

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 ноября 2017 года

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4170/17 по иску [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED]. обратился в суд с иском к ответчикам [REDACTED], [REDACTED], о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга. Свои требования мотивирует тем, что в силу доверительных отношений в период *** г. по *** г. перечислил на банковскую карту [REDACTED] денежные средства на общую сумму *** руб., кроме того, оплатил приобретение последним строительных материалов на сумму *** руб. Намерений предоставлять денежные средства в целях благотворительности у истца не было, однако [REDACTED] денежные средства не возвращает. В обеспечение исполнения обязательств [REDACTED] *** г. между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор поручительства. Истец просит взыскать солидарно с ответчиков денежные средства 1351135,63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 199686,99 руб. за период с *** г. по ** г., проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил об их удовлетворении.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, ранее полагала, что в удовлетворении исковых требований к ней необходимо отказать, представила возражения на исковое заявление.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что [REDACTED] перечисляя денежные средства возмещал таким образом стоимость уже приобретенных для истца строительных материалов или материалов, которые должны были с ведома [REDACTED] быть для него приобретены.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом по делу установлено, что в период с *** г. по *** г. [REDACTED] перечислял со своей банковской карты на банковскую карту [REDACTED] денежные средства на общую сумму *** руб.

Кроме того, [REDACTED] оплатил выставленные ЗАО «Теплый дом СМ» счета за строительные материалы.

Данные обстоятельства не оспариваются сторонами.

Каких-либо доказательств того, что [REDACTED] принял на себя обязательство в будущем вернуть денежные средства, не представлено.

Ответчик [REDACTED] пояснил, что ** года [REDACTED] приобрел в ЗАО «Теплый дом СМ» строительные материалы на сумму *** руб. и *** года [REDACTED] приобрел в ЗАО «Теплый дом СМ» строительные материалы на сумму *** руб., однако оплата была осуществлена с использованием дисконтной карты [REDACTED]; [REDACTED], перечислял денежные средства на банковскую карту [REDACTED] в счет приобретаемых строительных материалов.

По ходатайству [REDACTED] в суд ЗАО «Теплый дом СМ» предоставил товарные накладные, где грузополучателем указан [REDACTED].

Ссылаясь на подложность представленных товарных накладных, истец по существу просил лишь исключить их из числа доказательств по мотиву не относимости к предмету спора.

Оценивая представленные сторонами в суд доказательства, пояснения сторон, суд находит, что между [REDACTED], сложились взаимоотношения по поводу оказания услуг в приобретении строительных материалов. Однако в этом случае ответственность по ст. 1102 ГК РФ не наступает.

Суд исходит из ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу положений ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Между тем, письменный договор оказания услуг между сторонами не заключался, в нарушение положений ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в частности об объеме услуг, содержании услуг, сроках их выполнения, о цене услуг.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

По смыслу приведенной нормы права для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение за счет другого лица и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

При этом бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 1102 ГК РФ, возлагается на потерпевшего.

При этом, отсутствие письменной формы сделки не свидетельствует о ее недействительности, а лишь лишает стороны ссылаться на свидетельские показания в подтверждении ее заключения. Между тем, истцом в материалы дела представлено письменные доказательства - компьютерная переписка, подтверждающие то, что между сторонами имели место договорные отношения.

Оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неосновательного обогащения не имеется, поскольку факт неосновательного обогащения ответчика Черного С.В. за счет истца не доказан, равно как не подтверждена обязанность ответчика уплатить истцу заявленные ко взысканию денежные средства.

Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, являющихся производными, являющиеся производными от требований о взыскании неосновательного обогащения, также не подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условием любого договора является его предмет. Согласно ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условием договора поручительства является условие об ответственности поручителя перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Поскольку поручительство выдано в обеспечение обязательств по договорам займа, оснований для удовлетворения требований предъявленных к [REDACTED] не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

[REDACTED] в иске к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья



В окончательной форме решение изготовлено 09 января 2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи [REDACTED] судей [REDACTED], [REDACTED] при секретаре [REDACTED] заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED] дело по апелляционной жалобе истца [REDACTED] на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 27 ноября 2017 года, которым постановлено: [REDACTED] в иске к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчикам [REDACTED], [REDACTED], о взыскании в солидарном порядке с ответчиков денежных средств в размере 1 351 135 руб. 63 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2015 г. по 22 мая 2017 г. в размере 199 686 руб. 99 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы основного долга, судебных расходов по оплате госпошлины в размере 15 953 руб. 98 коп.

В обоснование иска истец указал, что в силу доверительных отношений с ответчиком [REDACTED], в период 29.01.2015 г. по 10.07.2016 г. осуществил на его банковскую карту денежный перевод на общую сумму 1 046 845 руб. 00 коп., оплатил приобретение [REDACTED] строительных материалов на сумму 304 290 руб. 63 коп. Намерений предоставлять денежные средства в целях благотворительности у истца не было, однако [REDACTED] денежные средства не возвращает. Также в обеспечение исполнения обязательств [REDACTED] 17.04.2017 г. между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор поручительства, которая отвечает по обязательству ответчика [REDACTED] в солидарном порядке.

Представитель истца по доверенности [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, ранее в удовлетворении исковых требований к ней просила отказать, представила возражения на исковое заявление.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец [REDACTED]. доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального и материального права.

В заседание суда апелляционной инстанции истец [REDACTED], ответчики [REDACTED], [REDACTED] не явились, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств об отложении рассмотрения апелляционной жалобы не поступало, с учетом положений ст. ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы согласно требованиям ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав представителей истца [REDACTED] и [REDACTED], поддержавших доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы

апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает.

Судом установлено, что в период с 29.01.2015 г. по 10.07.2016 г. истец осуществлял перевод денежных средств со своей банковской карты на счет банковской карты ответчика на общую сумму 1 046 845 руб. 00 коп.

Согласно представленным в дело копиям счетов и кассовых чеков, истцом оплачивались счета ЗАО «Теплый дом СМ», выставленные по договору купли – продажи №Ч-00067843 от 07.05.2016 г., заключенному между ЗАО «Теплый дом СМ» и на сумму 4 290 руб. 63 коп. и 300 000 руб.

Из материалов дела также усматривается, что 17.04.2017 г. между истцом и ответчиком заключен договор поручительства, по условиям которого обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательств по всем договорам займа, заключенным им с истцом за период с 29.01.2015 г. по 10.07.2016 г.

Разрешая возникший спор, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями ст.ст. 431, 432, 1102, ГК РФ, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суд исходил из того, что доказательств того, что истцом денежные средства были перечислены ответчику во исполнение несуществующего обязательства, ничем объективно не подтверждены, опровергаются пояснениями ответчика, согласно которым, денежные переводы истца на счет ответчика и оплата счетов перед ЗАО «Теплый дом СМ» связаны с покупкой истцом в ЗАО «Теплый дом СМ» строительных материалов с использованием дисконтной карты, оплата которых производилась истцом через банковскую карту ответчика.

Указанное согласуется с представленными в дело товарными накладными, истребованными судом в ЗАО «Теплый дом СМ», из которых следует, что истец лично расписывался в получении груза, доставленного ЗАО «Теплый дом СМ».

Таким образом, суд пришел к выводу, что между сторонами сложились взаимоотношения, связанные с оказанием услуг по приобретению строительных материалов по договору купли – продажи №Ч-00067843 от 07.05.2016 г., заключенному между ЗАО «Теплый дом СМ» и ██████████, что не влечет за собой ответственности по ст. 1102 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании суммы неосновательного обогащения, суд также отказал в удовлетворении производных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами как за период с 29.01.2015 г. по 22 мая 2017 г. так и по день фактического погашения суммы основного долга.

Поскольку ответчиком ██████████ дано поручительство в обеспечение исполнения ██████████ обязательств по договорам займа, заключенных между истцом и ответчиком за период с 29.01.2015 г. по 10.07.2016 г., наличие которых суд не установил, правых оснований для удовлетворения требований предъявленных к ответчику ██████████ как к поручителю суд не усмотрел, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильно установленных обстоятельствах дела и отвечают требованиям норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств и назначения судебной почерковедческой экспертизы подписи истца в товарных накладных, представленных в ЗАО «Теплый дом СМ», не влекут отмену принятого решения, поскольку определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

При этом судебная коллегия также не усматривает правовых оснований, предусмотренных ст.79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы, с целью определения подлинности подписей истца в товарных накладных ЗАО «Теплый дом СМ», как об этом ставится вопрос в жалобе.

Доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку показания свидетелей судом первой инстанции оценены с учетом требований относимости, допустимости, достоверности, достаточности и их взаимной связи в совокупности с иными доказательствами по делу, результат оценки показаний свидетелей отражен судом в постановленном решении, равно как и отражены мотивы оценки данных доказательств.

В целом доводы апелляционной жалобы фактически повторяют основания указанного иска, сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, мнению истца об ином ожидаемом решении суда по данному делу с учетом его обстоятельств, что не является установленным законом основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела судом правильно распределено бремя доказывания с учетом требований закона, возникших между сторонами правоотношений, избранного заявителем способа защиты нарушенного, по его мнению, права, созданы условия для правильного рассмотрения дела.

Несогласие с решением суда первой инстанции, другая точка зрения стороны по делу о результатах рассмотрения данного дела, сама по себе, не является основанием для отмены или изменения судебного решения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ и влекущих отмену решения, по настоящему делу также не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 27 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: