

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 октября 2017 г. Никулинский районный суд г. Москвы, в составе судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5844/17 по иску [REDACTED], действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери [REDACTED]. к [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] об определении долей в оплате жилищно-коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ

[REDACTED], действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] Л.Х., [REDACTED], [REDACTED] об определении порядка оплаты жилищно-коммунальных услуг, обязанности заключить отдельные соглашения. Требования мотивированы тем, что стороны зарегистрированы в муниципальной квартире №, расположенной по адресу: АДРЕС. Во внесудебном порядке достигнуть соглашения по вопросам разделения оплаты жилищно-коммунальных услуг не удалось, что явилось основанием для предъявления иска в суд.

Истец в судебное заседание явился, на исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчики [REDACTED], [REDACTED] в судебное заседание явились, не возражали против удовлетворения исковых требований.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался судом, мнения по иску не представил.

Представители третьих лиц Департамента городского имущества г. Москвы, ГБУ г. Москвы «МФЦ района Очаково-Матвеевское» в судебное заседание не явились, извещались судом, мнение по иску не представили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав стороны, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

-Как установлено в судебном заседании спорное жилое помещение представляет собой отдельную (государственную) трехкомнатную квартиру №, общей площадью кв.м., жилой – кв.м., расположенную в жилом доме по адресу: АДРЕС

Согласно выписке из домовой книги в квартире зарегистрированы [REDACTED] Л.Х. (), [REDACTED] Л.М. (), [REDACTED] В.Л. и [REDACTED] А.Л. (), а также несовершеннолетняя [REDACTED]. ().

Из искового заявления и пояснений сторон следует, что, истец [REDACTED] фактически в указанной квартире не проживает, во внесудебном порядке достигнуть соглашения по вопросам разделения оплаты жилищно-коммунальных услуг не удалось так как отношения с остальными членами семьи ухудшились.

Вышеуказанные доводы ничем объективно не опровергнуты, ответчиками не оспорены.

В соответствии с п.5 ч.3 ст.67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных

случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

На основании вышеназванных норм права, учитывая, что между лицами, проживающими в жилом помещении по договору социального найма, не достигнуто соглашение об оплате коммунальных услуг, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и определении долей в оплате жилищно-коммунальных услуг в следующем порядке: 2/5 доли истцу [REDACTED], с учетом его несовершеннолетней дочери [REDACTED], 3/5 доли ответчикам [REDACTED], [REDACTED].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ» споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя заключить соглашение определяющее порядок и размер участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, разрешаются в судебном порядке.

Спор о порядке и размере участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения, коммунальных и эксплуатационных расходах подлежит разрешению между нанимателем и лицами, с ним проживающими без участия сторонних организаций.

Учитывая, что суд удовлетворяет требования об определении доли в оплате коммунальных услуг за пользование жилым помещением, решение суда является основанием для выдачи отдельных платежных документов.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 67, 69 ЖК РФ, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Определить доли в оплате жилищных и коммунальных услуг за пользование жилым помещением, расположенным по адресу: АДРЕС, следующим образом: [REDACTED] с учетом его несовершеннолетней дочери [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ рождения - 2/5 доли.

[REDACTED] - 3/5 доли.

Решение суда является основанием для выдачи отдельных платежных документов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья [REDACTED]