

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

город Москва

06 июня 2016 года

Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED]  
при секретаре [REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2317/2016 по иску [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\* к [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\* о возмещении ущерба от залива квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истцы [REDACTED], [REDACTED] обратились в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование указано, что 10 октября 2015 года по вине ответчиков произошел залив квартиры истца по адресу: \*\*\*, что подтверждается комиссией управляющей компании от 15 октября 2015 года ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» в составе ее сотрудников начальника участка [REDACTED], прораба ОДС №5 [REDACTED], техника ОДС №5 [REDACTED], которая составила акт осмотра квартиры. Впоследствии, по мере проявления вызванных заливом последствий, должностными лицами управляющей компании были составлены еще два акта осмотра от 27 октября 2015 года и от 05 ноября 2015 года. Залив произошел в результате разрыва колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение, установленной в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*, в связи с бездействием, выразившимся в не осуществлении своевременной замены изношенного фильтра тонкой очистки на ХВС, что привело к возникновению неисправностей в системе водоснабжения и послужило причиной залива квартиры истца.

Собственнику помещения — [REDACTED] в результате залива причинен ущерб в размере 71 722 руб. 79 коп., рассчитанный на основании отчета об оценке ООО «МДК СЮРВЕЙ». В досудебном порядке ущерб не возмещен.

В связи с указанным, истцы обратились с настоящим иском и просили взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба 71 722 руб. 79 коп., расходы на проведение оценки в размере 8 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 121 руб. 97 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1 600 руб. 00 коп., расходы на получение выписки из МФЦ в размере 200 руб., расходы по печати документов в размере 200 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., компенсацию морального вреда 70 000 руб. в пользу [REDACTED], компенсацию морального вреда 70 000 руб. в пользу [REDACTED].

В ходе рассмотрения дела, истцами были уточнены требования и привлечены соответчики [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] просили взыскать с ответчиков солидарно в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба 71 722 руб. 79 коп., расходы на проведение оценки в размере 8 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 121 руб. 97 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1 600 руб. 00 коп., расходы на получение выписки из МФЦ в размере 200 руб., расходы по печати документов в размере 200 руб., расходы на отправку телеграммы ответчику в размере 579 руб. 85 коп., расходы на отправку судебной телеграммы третьему лицу в размере 573 руб. 24 коп. расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., компенсацию морального вреда 70 000 руб. в пользу [REDACTED], компенсацию морального вреда 70 000 руб. в пользу [REDACTED].

Истец [REDACTED] в судебное заседание явился, доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал, просил удовлетворить заявленные требования с учетом уточненного искового заявления в полном объеме.

Представитель истцов по доверенности Потекин Д.В. в судебное заседание явился, доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал, просил удовлетворить заявленные требования с учетом уточненного искового заявления в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о дате и времени судебного заседания

извещено надлежащим образом.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что истцу [REDACTED] на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: город Москва, ул. [REDACTED]

Согласно комиссии управляющей компании от 15 октября 2015 года ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» в составе ее сотрудников начальника участка [REDACTED], прораба ОДС №5 [REDACTED], техника ОДС №5 [REDACTED], которая составила акт осмотра квартиры. Впоследствии, по мере проявления вызванных заливом последствий, должностными лицами управляющей компании были составлены еще два акта осмотра от 27 октября 2015 года и от 05 ноября 2015 года. Залив произошел в результате колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение, установленной в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*, которая лопнула, в связи с бездействием, выразившимся в не осуществлении своевременной замены изношенного фильтра тонкой очистки на ХВС, что привело к возникновению неисправностей в системе водоснабжения и послужило причиной залива квартиры истца.

Для расчета стоимости восстановительного ремонта помещения, истец обратилась в ООО «МДК СЮРВЕЙ», согласно заключению которого, рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составит 71 722 руб. 79 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1082 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть удовлетворено путем возмещения причиненных убытков, к которым согласно ст. 15 ГК РФ отнесены расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В обоснование ущерба, причиненного имуществу и подлежащего возмещению, истцом представлен отчет об оценке стоимости ремонта, составленный «МДК СЮРВЕЙ».

Суд соглашается с указанным в отчете размером материального ущерба, поскольку он составлен на основании акта осмотра квартиры после залива, рассчитывает стоимость устранения последствий с учетом текущих цен и определяет ущерб, являющийся реальным.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом доказана необходимость возмещения в ее пользу материального вреда в сумме 71 722 руб. 79 коп. и обязанность ответчиков по его компенсации.

В судебном заседании установлено, что залив произошел из квартиры № 15, по адресу\*\*\*, по причине разрыва колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение.

Причины, повлекшие нанесение ущерба истцам, ответчиками не оспаривались.

Принадлежность квартиры расположенной по адресу\*\*\*.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчики, как собственники квартиры, в силу ст. 210 ГК РФ были обязаны нести бремя содержания принадлежащего им имущества, в том числе, следить за состоянием водоотведения, суд считает, что залив в квартире истца произошел по вине ответчиков. Доказательств обратного суду не представлено. Ходатайств о проведении судебной экспертизы для установления причин залива никто из сторон не заявлял. Размер ущерба не оспаривался.

При таких обстоятельствах суд признает, что вред имуществу истца причинен по вине ответчиков, которые не осуществили надлежащий контроль за состоянием колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение в своей квартире, и обязанность по возмещению ущерба должна быть возложена на [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в полном объеме.



В удовлетворении требований истцов о компенсации морального вреда суд отказывает, поскольку действующем законодательством не предусмотрено возмещение морального вреда в случае нарушения имущественных прав.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на получение выписки из МФЦ в размере 200 руб. суд отказывает, поскольку, представленный документ не явился обязательным при принятии к рассмотрению вышеуказанного спора.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на копирование документов суд отказывает, поскольку истцами не представлено документов, подтверждающих оплату услуг по копированию документов. Представленный товарный чек от 23 ноября 2015 года не указывает на услуги по распечатке представленного искового заявления и приложения к нему.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с соглашением об оказании квалифицированной юридической помощи №25-05/2015 от 08 декабря 2015 г., а также квитанции к приходному кассовому ордеру, расходы понесенные истцом равны 20 000 руб. 00 коп. Учитывая принцип разумности и справедливости, принимая во внимание количество судебных заседаний с участием представителя, объеме проделанной работы, суд частично удовлетворяет требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в случае если иск удовлетворен частично, указанные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд взыскивает с ответчиков расходы на оценку в размере 8 000 руб., почтовые расходы в размере 1 275 руб. 06 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1 600 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет города Москвы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст.ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчиков подлежит взысканию в солидарном порядке государственная пошлина в размере 2 351 руб. 66 коп. в бюджет города Москвы, то есть в размере пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\* в пользу [REDACTED] \*\*\*, в счет возмещения ущерба 71 722 руб., расходы на оценку 8 000 руб., почтовые расходы в размере 1 275 руб. 06 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 1 600 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В удовлетворении требований [REDACTED] \*\*\* о взыскании расходов по получению выписки МФЦ, расходов на ксерокопии документов, компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении требований [REDACTED] \*\*\* о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать солидарно с [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\*, [REDACTED] \*\*\* в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 2 351 руб. 66 коп.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

[REDACTED]

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декабря 2016 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED], [REDACTED],

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED] гражданское дело по апелляционной жалобе ответчиков [REDACTED], [REDACTED] Д.Л., [REDACTED] на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 июня 2015 года которым постановлено:

взыскать солидарно с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в пользу [REDACTED], в счет возмещения ущерба руб., расходы на оценку руб., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

в удовлетворении требований [REDACTED] о взыскании расходов по получению выписки МФЦ, расходов на ксерокопии документов, компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении требований [REDACTED] о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать солидарно с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере руб. коп.,

## УСТАНОВИЛА:

Истцы [REDACTED], [REDACTED] обратились в суд с иском заявлением к ответчику [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

В обоснование исковых требований истцы указали, что 10 октября 2015 года по вине ответчиков произошел залив квартиры истца по адресу: , что подтверждается комиссией управляющей компании от 15 октября 2015 года ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» в составе ее сотрудников начальника участка [REDACTED], прораба ОДС №5 [REDACTED], техника ОДС №5 [REDACTED], которая составила акт осмотра квартиры. Впоследствии, по мере проявления вызванных заливом последствий, должностными лицами управляющей компании были составлены еще два акта осмотра от 27 октября 2015 года и от 05 ноября 2015 года. Залив произошел в результате разрыва колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение, установленной в квартире, расположенной по адресу: , в связи с бездействием, выразившимся в не осуществлении своевременной замены изношенного фильтра тонкой очистки на ХВС, что привело к возникновению неисправностей в системе водоснабжения и послужило причиной залива квартиры истца.

Собственнику помещения - [REDACTED] в результате залива причинен ущерб в размере руб. коп., рассчитанный на основании отчета об оценке ООО «МДК СЮРВЕЙ». В досудебном порядке ущерб не возмещен.

В связи с указанным, истцы обратились с настоящим иском и просили взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба руб. коп., расходы на проведение оценки в размере руб. коп., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере руб. коп., расходы на получение выписки из МФЦ в размере руб., расходы по печати документов в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., компенсацию морального вреда руб. в



пользу [REDACTED]. компенсацию морального вреда руб. в пользу [REDACTED]

В ходе рассмотрения дела, истцами были уточнены требования и привлечены соответчики [REDACTED], [REDACTED], истцы просили взыскать с ответчиков солидарно в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба руб. коп., расходы на проведение оценки в размере руб. коп., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы, на оплату услуг нотариуса в размере руб. коп., расходы на получение выписки из МФЦ в размере руб., расходы по печати документов в размере руб., расходы на отправку телеграммы ответчику в размере руб. коп., расходы на отправку судебной телеграммы третьему лицу в размере руб. коп., расходы на оплату услуг представителя в размере руб., компенсацию морального вреда руб. в пользу [REDACTED], компенсацию морального вреда руб. в пользу [REDACTED]

Истец [REDACTED] в судебное заседание суда первой инстанции явился, доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал, просил удовлетворить заявленные требования с учетом уточненного искового заявления в полном объеме.

Представитель истцов по доверенности Потекин Д.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал, просил удовлетворить заявленные требования с учетом уточненного искового заявления в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Третье лицо в судебное заседание суда первой инстанции не явилось, о дате и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просят ответчиков [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, как постановленное с нарушениями требований закона.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как следует из положений п. 1, пп. 2 п. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушением норм процессуального права.

Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что ответчик [REDACTED] не был в соответствии с положениями ст. ст. 113, 116 ГПК РФ извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания 06 июня 2016 года, доказательства вручения ему судебного извещения либо само судебное извещение с отметкой почтового отделения о невручении в материалах дела отсутствуют.

Данные обстоятельства являются безусловными основаниями для отмены решения, в связи с чем, судебная коллегия 16 ноября 2016 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В заседание судебной коллегии явились [REDACTED], представители ответчиков [REDACTED], [REDACTED], которые исковые требования не признали в полном объеме.

В заседание судебной коллегии истцы [REDACTED], [REDACTED], ответчики [REDACTED], [REDACTED] не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав явившихся участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судебной коллегией установлено и подтверждается материалами дела, что истцу Зильберману А.В. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], что подтверждается свидетельством о собственности на жилище (л.д. 10).

10 октября 2015 года произошел залив квартиры истца из квартиры № [REDACTED], принадлежащей Бурмистровой И.С.

Комиссией управляющей компании от 15 октября 2015 года ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» в составе ее сотрудников начальника участка [REDACTED], прораба ОДС №5 [REDACTED], техника ОДС №5 [REDACTED], был составлен акт осмотра квартиры истца (л.д. 11).

Впоследствии, по мере проявления вызванных заливом последствий, должностными лицами управляющей компании были составлены еще два акта осмотра от 27 октября 2015 года (л.д. 12) и от 05 ноября 2015 года (л.д. 13).

Из составленных актов следует, что залив произошел в результате лопнувшей колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение, установленной в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], в связи с бездействием, выразившимся в не осуществлением своевременной замены изношенного фильтра тонкой очистки на ХВС, что привело к возникновению неисправностей в системе водоснабжения и послужило причиной залива квартиры истца.

Для расчета стоимости восстановительного ремонта помещения, истец обратилась в ООО «МДК СЮРВЕЙ», согласно заключению которого, рыночная стоимость



восстановительного ремонта квартиры истца составит руб. коп. (л.д. 15-89).

Поскольку, представленными в материалы дела доказательствами подтверждено, что залив квартиры истцов произошел по вине ответчиков, которые не осуществили надлежащий контроль за состоянием колбы фильтра тонкой очистки на холодное водоснабжение в своей квартире, постольку судебная коллегия приходит к выводу, что исковые требования о взыскании в счет возмещения ущерба с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежат удовлетворению.

Определяя размер ущерба подлежащего взысканию, судебная коллегия принимает во внимание представленный стороной истца отчет ООО «МДК СЮРВЕЙ», согласно которого, рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составит руб. коп.

Таким образом, с ответчиков [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Л.Н. в пользу [REDACTED] в солидарном порядке подлежит взысканию в счет возмещения ущерба руб.

Доводы ответчиков о том, что сумма ущерба является завышенной, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, поскольку каких-либо объективных доказательств заявленным доводам ответчиками суду не представлено, в материалах дела не имеется, отчетов о стоимости восстановительного ремонта поврежденной квартиры с суммой ущерба, отличной от суммы, содержащейся в отчете истца, ответчиками судебной коллегии не представлено.

Рассматривая требования о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат поскольку, ст. 151 ГК РФ не предусматривает возможности компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина, в связи с чем, в рассматриваемом случае применению не подлежит.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчиков расходов по получении выписок из МФЦ и расходов на копирование документов, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку истцом не представлено доказательств оплаты указанных услуг.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленного в материалы дела соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи № от 08 декабря 2015 г., а также квитанции к приходному кассовому ордеру, следует, что понесенные истцом расходы составили руб. коп.

Учитывая принцип разумности и справедливости, принимая во внимание количество судебных заседаний с участием представителя, объеме проделанной работы, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований в этой части, в связи с чем, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере руб. коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в случае если иск удовлетворен частично, указанные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, с ответчиков подлежат взысканию расходы на оценку в размере руб., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от

уплаты судебных расходов, в бюджет города Москвы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом требований ст.ст. 333.19, 333.20 НК РФ с ответчиков подлежит взысканию в солидарном порядке государственная пошлина в размере руб. коп. в бюджет города Москвы, то есть в размере пропорционально удовлетворенной части иска

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 июня 2016 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым:

взыскать солидарно с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в пользу [REDACTED], в счет возмещения ущерба руб., расходы на оценку руб., почтовые расходы в размере руб. коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

в удовлетворении требований [REDACTED] о взыскании расходов по получению выписки МФЦ, расходов на ксерокопии документов, компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении требований [REDACTED] о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать солидарно с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере руб. коп.

Председательствующий:

Судьи: