

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 августа 2016 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED], с участием прокурора [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5830/16 по иску **, действующей в интересах несовершеннолетнего **, к **, ** о взыскании вреда, причиненного потерей кормильца, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчикам, в котором просит с учетом уточнения требований взыскать с ответчика ** Б.Е. в свою пользу вред, причиненный ее несовершеннолетнему сыну ** Д.Г., **, в связи с потерей кормильца одновременно за период с 01 октября 2013 г. по 31 декабря 2014 г. в размере ** рублей ** копейки, а затем с 01 января 2015 г. ежемесячно по ** рубля с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, т.е. до ** г., либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста, компенсацию морального вреда в размере ** рублей; взыскать с ответчика ** В.В. в свою пользу вред, причиненный ее несовершеннолетнему сыну ** Д.Г., ** рождения, в связи с потерей кормильца одновременно за период с 01 октября 2013 г. по 31 декабря 2014 г. в размере ** рублей ** копейки, а затем с 01 января 2015 г. ежемесячно по ** рубля с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, т.е. до ** г., либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста, компенсацию морального вреда в размере ** руб.

Требования иска мотивированы тем, что 17.10.2013 по вине ответчика ** В.В. произошло ДТП на ТС, принадлежащем ответчику ** Б.Е., в ходе которого наступила смерть ** Г.Ю. (отца несовершеннолетнего ** Д.Г.).

Истец в судебное заседание не явился, извещен о судебном заседании надлежащим образом.

Ответчик ** В.В. и его представитель ** Д.В. в судебное заседание явились, просили в случае удовлетворения требований иска снизить размер компенсации морального вреда, компенсации вреда в связи со смертью кормильца до разумных пределов.

Ответчик ** Б.Е. в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя.

Представитель ответчика ** Б.Е. – ** Р.А. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать к ответчику ** Б.Е., поскольку ТС, на котором двигался ответчик ** В.В., было ему передано на законном основании в его личное пользование.

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ и надлежащего извещения лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, о судебном заседании, мнение иных лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке.

Суд, выслушав заключение прокурора, полагавшего удовлетворить настоящие требования к ответчику ** В.В. частично, снизив размер заявленных требований в части компенсации морального вреда до ** руб., к ответчику ** Б.Е. отказать, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Никулинского районного суда города Москвы от 27.06.2014 установлен факт отцовства ** **, **, в отношении **, **. Решение суда вступило в законную силу 26.09.2014.

Приговором Черемушкинского районного суда города Москвы ответчик ** В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, в результате которого наступила смерть **.

Указанным приговором суда установлено, что 17 октября 2013 года примерно в 17 часов 10 минут ** В.В. управлял принадлежащим ** Б.Е. транспортным средством, технически исправным автомобилем марки «**», государственный регистрационный знак **, совершил наезд на **.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта). На юридическое лицо или гражданина может быть возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного лицами, выполнявшими работу на основании гражданско-правового договора, при условии, что эти лица действовали или должны были действовать по заданию данного юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 20 этого же Постановления по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению. Если в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение (водительские услуги), такая доверенность может являться одним из доказательств по делу, подтверждающим наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Указанное лицо может считаться законным участником дорожного движения (пункт 2.1.1 Правил дорожного движения), но не владельцем источника повышенной опасности.

Таким образом, не признается владельцем и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (водитель, машинист, оператор и другие).

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что сторонами настоящего спора в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства того, что ** В.В. использовал данное ТС не по своему усмотрению, а по заданию ** Б.Е., то есть находился с последним в трудовых, гражданско-правовых или иных отношениях, суд приходит к выводу, что ответственным за причинение ** Д.Г. вреда в связи с потерей кормильца должен быть признан ** В.В., являющийся владельцем и управлявшим ТС, на котором осуществлен наезд на ** Г.Ю., вследствие чего в удовлетворении требований к ** Б.Е. надлежит отказать в полном объеме.

Разрешая требования иска в части взыскания с ответчика ** В.В. компенсации в пользу истца в связи с потерей кормильца с 01 января 2015 г., суд исходит из следующего.

Исходя из абз. 1 ст. 1092 ГК РФ возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами.

На основании статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 1088 ГК РФ в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

Согласно п. 1 ст. 1089 ГК РФ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного по правилам статьи 1086 настоящего Кодекса, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего наряду с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 г. Москва "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (пункт 4 статьи 1086 ГК РФ).

Приведенное положение подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в пункте 4 статьи 1086 ГК РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

При этом, когда по желанию потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда учитывается обычный размер вознаграждения работника его квалификации (профессии) в данной местности и (или) величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда вправе учесть такие величины на основании данных о зарплатке по однородной (одноименной) квалификации (профессии) в данной местности на день определения размера возмещения вреда.

Если к моменту причинения вреда потерпевший не работал и не имел соответствующей квалификации, профессии, то применительно к правилам, установленным пунктом 2 статьи 1087 ГК РФ и пунктом 4 статьи 1086 ГК РФ, суд вправе определить размер среднего месячного заработка, применив величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, установленную на день определения размера возмещения вреда.

Таким образом, при определении размера среднего месячного заработка следует использовать величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные п. п. 1 и 2 ст. 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Порядок определения размера доли заработка определен в п. 8 ст. 12 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". В соответствии с нормативными положениями указанного Закона, лицам, имеющим право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, размер ежемесячной страховой выплаты исчисляется исходя из его среднего месячного заработка за вычетом долей, приходящихся на него самого и трудоспособных лиц, состоявших на его иждивении, но не имеющих право на получение страховых выплат. Для определения размера ежемесячных страховых выплат каждому лицу, имеющему право на их получение, общий размер указанных выплат делится на число лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного.

Так, величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации установлена:

за IV квартал 2013 года - в размере 7896 руб. (Постановление Правительства РФ от 27.03.2014 N 233),

за I квартал 2014 года - в размере 8283 руб. (Постановление Правительства РФ от 26.06.2014 N 586),

за II квартал 2014 года - в размере 8834 руб. (Постановление Правительства РФ от 06.09.2014 N 905),

за III квартал 2014 года - в размере 8731 руб. (Постановление Правительства РФ от 05.12.2014 N 1321),

за IV квартал 2014 года - в размере 8885 руб. (Постановление Правительства РФ от 21.03.2015 N 260),

за I квартал 2015 года - в размере 10404 руб. (Постановление Правительства РФ от 04.06.2015 N 545)

В силу п. 2 ст. 1088 ГК РФ вред возмещается, в том числе, несовершеннолетним - до достижения восемнадцати лет; учащимся старше восемнадцати лет - до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет.

На момент смерти ** Г.Ю. временно нигде не работал.

У ** Г.Ю. к моменту его смерти трудоспособных лиц, состоявших на его иждивении, не имелось. Лицами, имеющими право на получение содержания после смерти ** Г.Ю., являются его сын ** Д.Г. и мать **, которая имела ко дню смерти сына право на получение от него содержания в силу ч. 1 ст. 87 Семейного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, размер компенсации вреда несовершеннолетнему ** Д.Г. в связи со смертью кормильца ** Г.Ю. подлежит взысканию с 01 января 2015 г. ежемесячно по ** руб. (** руб. / 3-х лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК РФ) с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в

порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, т.е. до 28 ноября 2026 г., либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста.

Также в пользу истца может быть взыскана компенсация вреда в связи со смертью кормильца за период, предшествующий назначению судом указанной ежемесячной компенсации, то есть с 18 октября 2013 года (следующий день после ДТП, смерти ** Г.Ю.) по 31 декабря 2014 года в связи с потерей кормильца одновременно в размере ** руб., при этом суд учитывает следующую задолженность ответчика ** В.В. по компенсации:

- за 4 квартал 2013 года в размере ** руб. (за октябрь ** руб. + за ноябрь ** руб. + за декабрь ** руб.

- за 2014 год в размере ** руб.

Разрешая требования в части взыскания с ответчика ** В.В. в пользу истца суммы компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" определено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения Вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер компенсации морального вреда в сумме ** руб., суд учитывает все установленные по делу обстоятельства, разумность и справедливость, степень нравственных страданий несовершеннолетнего.

Также с ответчика в бюджет города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере ** руб., от уплаты которой освобожден истец в силу ст. 103 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 1064, 1079, 1086, 1088, 1089, 1099, 1101, ст.ст. 56, 67, 167, 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования **, действующей в интересах несовершеннолетнего **, к **, ** о взыскании вреда, причиненного потерей кормильца, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ** в пользу **, действующей в интересах несовершеннолетнего **, 28 ноября 2008 года рождения, в связи с потерей кормильца одновременно за период с 18 октября 2013 г. по 31 декабря 2014 г. в размере ** руб., а затем с 01 января 2015 г. ежемесячно по ** руб. с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, т.е. до ** либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста, а также компенсацию морального вреда в размере ** руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ** в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере ** руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:



Гр. дело № 33-5048/2017
Судья Борисов Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего [REDACTED], и судей [REDACTED], [REDACTED], с участием прокурора [REDACTED] при секретаре И.Д.М. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи [REDACTED], гражданское дело по апелляционной жалобе С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г., на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 01 августа 2016 года, которым постановлено:

исковые требования С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г., к А.Б.Е., Н.В.В. о взыскании вреда, причиненного потерей кормильца, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Н.В.В. в пользу С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г., **.**.**** года рождения, в связи с потерей кормильца единовременно за период с 18 октября 2013 г по 31 декабря 2014 г в размере ***** руб., а затем с 01 января 2015 г ежемесячно по **** руб. с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, т.е. до ***** г, либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста, а также компенсацию морального вреда в размере ***** руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с Н.В.В. в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере ***** руб.

УСТАНОВИЛА:

С.Е.Н., действующая в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г., **.**.**** года рождения, обратилась в суд с иском к ответчикам, в котором с учетом уточнений, просила взыскать с ответчика А.Б.Е. в свою пользу вред, причиненный ее несовершеннолетнему сыну С.Д.Г., в связи с потерей кормильца единовременно за период с 01 октября 2013 г по 31 декабря 2014 г в размере ***** руб. **коп., а с 01 января 2015 г ежемесячно по ***** руб. с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, либо до окончания учебы в учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста; компенсацию морального вреда в размере ***** руб.; взыскать с ответчика Н.В.В. в свою пользу вред, причиненный ее несовершеннолетнему сыну С.Д.Г., в связи с потерей кормильца единовременно за период с 01 октября 2013 г по 31 декабря 2014 г в размере ***** руб. ** коп., а с 01 января 2015 г ежемесячно по ***** руб. с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, либо до окончания учебы в учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста; компенсацию морального вреда в размере

***** руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что **.**.** г по вине ответчика Н.В.В., управлявшего транспортным средством, принадлежащим А.Б.Е., произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погиб В. Г.Ю. (отец несовершеннолетнего С.Д.Г.).

В судебное заседание истец не явилась, о дате рассмотрения дела извещена.

Ответчик Н.В.В., его представитель П.Д.В. явились, просили в случае удовлетворения требований снизить размер компенсации морального вреда, компенсации вреда в связи с потерей кормильца до разумных пределов.

Ответчик А.Б.Е. в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен.

Представитель ответчика А.Б.Е. – К.Р.А. в судебное заседание явился, заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении требований к А.Б.Е., поскольку транспортное средство было передано Н.В.В. на законном основании.

С учетом положений ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие истца С. Е.Н., ответчика А.Б.Е.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец в своей апелляционной жалобе.

Ответчики Н.В.В., А.Б.Е. в заседание судебной коллегии не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, ходатайства об отложении рассмотрения дела не представили.

В силу ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков Н.В.В., А.Б.Е.

Проверив материалы дела, выслушав истца С.Е.Н., представителей ответчиков по доверенностям П.Д.В., С.М.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав прокурора, полагавшего решение законным и обоснованным, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, данными в п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина» ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

На юридическое лицо или гражданина может быть возложена обязанность по

возмещению вреда, причиненного лицами, выполнявшими работу на основании гражданско-правового договора, при условии, что эти лица действовали или должны были действовать по заданию данного юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (пункт 1 статьи 1068 ГК РФ).

Согласно пункту 20 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению.

Если в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение (водительские услуги), такая доверенность может являться одним из доказательств по делу, подтверждающим наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Указанное лицо может считаться законным участником дорожного движения (пункт 2.1.1 Правил дорожного движения), но не владельцем источника повышенной опасности.

В силу ст. 1088 ГК РФ в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют: нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти; один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Вред возмещается несовершеннолетним: до достижения восемнадцати лет, учащимся старше восемнадцати лет - до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет, женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет - пожизненно, инвалидам - на срок инвалидности, одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, - до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.

В соответствии со ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Согласно ст. 1089 ГК РФ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного по правилам статьи 1086 настоящего Кодекса, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего наряду с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

При определении размера возмещения вреда пенсии, назначенные лицам в связи со смертью кормильца, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после смерти

кормильца, а также заработок (доход) и стипендия, получаемые этими лицами, в счет возмещения им вреда не засчитываются.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Моральный вред возмещается при наличии вины причинителя вреда. Независимо от вины в силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20.12.1994 г, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Судом по делу установлено, что решением Никулинского районного суда г.Москвы от 27.06.2014 г установлен факт отцовства В.Г.Ю., **.**.**** года рождения, в отношении С.Д.Г., **.**.**** года рождения. Указанное решение вступило в законную силу 26.09.2014 г.

Приговором Черемушкинского районного суда г.Москвы Н.В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, в результате которого наступила смерть В.Г.Ю..

Приговором Черемушкинского районного суда г.Москвы установлено, что 17 октября 2013 г примерно в 17 час 10 мин Н.В.В. управлял принадлежащим А.Б.Е. транспортным средством ***** государственный регистрационный знак *****, совершил наезд на В.Г.Ю.

Руководствуясь вышеприведенными нормами ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г. о компенсации морального вреда, возмещении вреда в связи с потерей кормильца.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, поскольку факт гибели В.Г.Ю. вследствие воздействия источника повышенной опасности под управлением ответчика Н.В.В., нашел подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Возлагая ответственность на ответчика Н.В.В., суд первой инстанции исходил из положений ст.1068 ГК РФ, разъяснений данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения

вреда жизни, здоровью гражданина», и с учетом того, что в ходе рассмотрения дела не представлены доказательства, свидетельствующие, что Н.В.В. использовал транспортное средство не по своему усмотрению, а находился в трудовых или в гражданско-правовых отношениях с А.Б.Е.

Определяя сумму утраченного заработка, подлежащего взысканию с ответчика в связи с потерей кормильца, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.1086 ГК РФ, п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 г № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина» согласно которого, в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (пункт 4 статьи 1086 ГК РФ).

Приведенное положение подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в пункте 4 статьи 1086 ГК РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

Таким образом, определяя размер возмещения вреда в связи со смертью кормильца, суд обоснованно исходил из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Поскольку на момент смерти В.Г.Ю. нигде не работал, к моменту его смерти трудоспособных лиц, состоявших на его иждивении не имелось, а имеющими право на получение содержания после смерти, являются сын С.Д.Г. и мать В.Г.И., суд определил ежемесячное возмещение в связи с потерей кормильца с 01 января 2015 г в размере ***** руб. (10404:3=*****) с последующей индексацией с учетом уровня инфляции в порядке, предусмотренном законом, до исполнения 18-летнего возраста, либо до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до исполнения 23-летнего возраста. За период с 18 октября 2013 г по 31 декабря 2014 г задолженность в связи с потерей кормильца, взыскана с ответчика в размере ***** руб.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они согласуются с материалами дела, соответствуют действующему законодательству.

Доводы апелляционной жалобы истца о несогласии с решением суда в данной части сводятся к изложению обстоятельств дела, направлены на переоценку выводов суда и не являются основанием для отмены решения. При этом, судебная коллегия отмечает, что суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доводы жалобы в указанной части не содержат правовых оснований для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведенные выводы суда не противоречат материалам дела и истцом не опровергнуты.

При рассмотрении исковых требований о компенсации морального вреда, суд исследовал представленные сторонами доказательства, дал им оценку и пришел к выводу о том, что ответчик Н.В.В. должен нести ответственность за смерть В.Г.Ю. и вред, причиненный близким родственникам.

Частично удовлетворяя исковые требования С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г., суд правильно применил положения ст. 1100 ГК РФ, устанавливающей основания компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию в пользу каждого из истцов,

суд исходил из положений ст. 1101 ГК РФ, а также п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 20.12.1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», учел фактические обстоятельства дела, при которых истцу был причинен моральный вред, то обстоятельство, что сам по себе факт смерти человека не может не причинить его родным и близким людям соответствующих нравственных страданий в виде глубоких переживаний, полученного стресса, чувства потери и горя, а также принял во внимание требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, полагает их правильными, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы о том, что размер компенсации морального вреда необоснованно занижен, не влекут отмену или изменение решения суда в этой части, поскольку размер компенсации определен судом с учетом требований закона и конкретных обстоятельств дела, оснований не согласиться с размером взысканной судом компенсации судебная коллегия не усматривает.

Ссылки истца на то, что заявленные требования подлежат удовлетворению с ответчика А.Б.Е. были предметом исследования суда первой инстанции, признаны необоснованными, о чем подробно изложено в мотивировочной части решения. Доводы апелляционной жалобы в данной части не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену решения.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований, установленных в ст. 330 ГПК РФ для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 01 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.Е.Н., действующей в интересах несовершеннолетнего С.Д.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: