

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 01 октября 2020 года  
Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего [REDACTED]  
судей [REDACTED], [REDACTED]

с участием представителя ООО «Агат-А» по доверенности [REDACTED] [REDACTED] по доверенности  
Потекина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED]  
к ООО «Агат-А» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства по  
кассационной жалобе [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским  
делам Севастопольского городского суда от 02.03.2020.

Заслушав доклад судьи [REDACTED], судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Агат-А» о взыскании неустойки за нарушение  
сроков передачи объекта долевого строительства, в котором просила взыскать с ответчика в ее пользу неустойку за  
нарушение сроков передачи объекта инвестирования – нежилого помещения № по адресу: <адрес>, Севастопольская  
зона ЮБК, зд. 14 в, ст. 2, фактической площадью 59,3 кв. м, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 681  
790,21 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 14 марта 2014 года [REDACTED] и ответчик заключили договор №  
паевого участия в строительстве. Согласно п. 2.1 договора, сумма денежного взноса на строительство объекта долевого  
участия, с характеристиками, указанными в приложении № к договору и паспорту отделки, составила 105 174 доллара  
США. Паевые взносы внесены участником полностью, что подтверждается актом сверки от 01 июля 2016 года. 08 июля  
2016 года все права и обязанности участника по договору перешли [REDACTED]. (после заключения брака [REDACTED]  
А.И.). 11 мая 2018 года объект был введен в эксплуатацию, передача объекта состоялась 22 июля 2019 года, таким  
образом, срок передачи нарушен на 1657 дней, что стало основанием для обращения в суд с иском.

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 20 ноября 2019 года иски требования  
удовлетворены частично. С ООО «Агат-А» в пользу [REDACTED] взыскана неустойка за нарушение сроков передачи  
объектов инвестирования в размере 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от  
02.03.2020 решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований  
отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции как незаконное и  
необоснованное, принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, решение суда  
первой инстанции оставить без изменений. В обоснование доводов жалобы указывает на неверные выводы суда, которые  
противоречат фактическим обстоятельствам дела, неверное применение норм материального права к спорным  
правоотношениям.

В возражениях на кассационную жалобу представитель ООО «Агат-А» по доверенности [REDACTED] полагала  
обжалуемое судебное постановление законным и обоснованным и не подлежащим отмене по доводам, изложенным в  
кассационной жалобе.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)  
лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих  
причин.

В судебном заседании представитель Смирновой А.И. по доверенности Потекин Д.В. доводы жалобы поддержал в  
полном объеме, представитель ООО «Агат-А» по доверенности [REDACTED] поддержал доводы возражений на  
кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела  
по кассационной жалобе, в судебное заседание не явились, не обеспечили явку представителей, доказательств  
уважительности причин отсутствия в судебном заседании не представили, ходатайства не заявили.

В этой связи судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц,  
извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в  
пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении.

Выслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений  
судебная коллегия приходит к следующему.

Суды установили, что ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] и ООО «АГАТ-А» заключен договор № № о  
паевом участии в строительстве, предметом которого являлось выполнение его сторонами взаимных обязательств по  
финансированию, строительству и передаче в собственность, после ввода в эксплуатацию пансионата для отдыха с  
семьей и детьми, размещенного на земельном участке, расположенном по адресу: <адрес>, в целях получения в  
собственность объекта инвестирования №, апартаменты 25 на 5 этаже.

Согласно пункту 2.1 заключенного договора сумма денежного взноса на строительство объекта долевого участия,  
с характеристиками, указанными в приложении № к договору и паспорте отделки, составила 105 174 доллара США.

Обязательства истца по договору сформулированы в п. 2.3.1- 3.8, в котором был определен график внесения  
денежных средств за приобретаемое по договору имущество.

ДД.ММ.ГГГГ истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к договору от ДД.ММ.ГГГГ № о паевом  
участии в строительстве, которым пункт 2.3 Договора изложен в редакции: «Оплата осуществляется в национальной валюте  
- рубль, по курсу ЦБ РФ по отношению к доллару США в день осуществления платежа», а также изменены банковские  
реквизиты застройщика.

Паевые взносы вносились Филимоновой И.В. в соответствии с графиком, определенном в п. 2.3 Договора № о  
паевом участии в строительстве (акт сверки от 1 июля 2016 года по договору №72/11042014 от 14 марта 2014 года).

08 июля 2016 года между [REDACTED], [REDACTED] (после заключения брака ФИО1) и ООО «АГАТ-А» заключен договор о замене стороны в договоре № от ДД.ММ.ГГГГ о паевом участии в строительстве, согласно которому Участник 1 уступает Участнику 2 все права и обязанности по договору о паевом участии в строительстве, заключенному застройщиком.

ДД.ММ.ГГГГ объект введен в эксплуатацию, однако его передача состоялась ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждено соответствующим актом приема-передачи.

Судом первой инстанции принято во внимание то, что истец просила взыскать проценты по части 2 статьи 9 Федерального закона № 214-ФЗ, начиная с 26.08.2016 по 22.07.2019 в сумме 1 681 790,21 руб.

Суд первой инстанции удовлетворил в части исковые требования. Установив, что ответчик не передал объект долевого строительства потребителю в предусмотренные договором сроки, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за нарушение срока исполнения обязательства, применив положения статьи 333 ГК РФ, постановил решение, которым взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение сроков передачи объектов инвестирования за период с 26.08.2016 по 22.07.2019 в размере 500 000 рублей в пределах срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился и, отменяя решение, указал на то, что требования истца о взыскании неустойки за несвоевременную передачу объекта с 26.08.2016 являются неправомерными, поскольку необходимые условия для осуществления передачи объекта на указанную дату не наступили, а потому у застройщика не возникла обязанность по передаче объекта инвестирования истцу в указанный срок.

При этом в своем определении суд апелляционной инстанции отметил, что в соответствии с пунктом 3.5 договора № от ДД.ММ.ГГГГ о паевом участии в строительстве, застройщик обязан передать участнику объект инвестирования в собственность по акту приема-передачи при условии ввода здания в эксплуатацию, внесения всех платежей по договору и заключения договора на предоставление услуг по содержанию здания и придомовой территории согласно пункту 4.4. договора. Объект строительства введен в эксплуатацию 11 мая 2018 года, на кадастровый учет поставлен – 22 октября 2018 года.

Суд апелляционной инстанции обосновал вывод о ненаступлении момента передачи объекта недвижимости, в частности, тем, что первоначальным участником договора – [REDACTED] были внесены денежные средства по договору участия в долевом строительстве всего на сумму 105 166 Долларов США, что эквивалентно 4 036 365,60 рублей. При этом в справке указано, что остаток к уплате составляет сумма эквивалентная 1574 долларам США, которая уплачена истцом только 12.12.2018.

Суд признал необоснованными требования истца о взыскании неустойки с 25.12.2018, полагая злоупотребление правом со стороны [REDACTED] уклонявшейся от подписания акта приема-передачи объекта инвестирования после произведенной в полном объеме оплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя.

Согласно статье 195 ГПК РФ и решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 постановления пленума).

По смыслу статьи 195 ГПК РФ обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Определение суда апелляционной инстанции приведенным требованиям закона не отвечает.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами, не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу части 4 названной статьи срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства является существенным условием договора.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», согласно которой к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным Законом. Взыскание с застройщика в пользу участника долевого строительства неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства предусмотрено статьей 6 этого Закона.

Частями 1 и 3 статьи названного Закона предусмотрена обязанность застройщика передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в определенный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан

направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 упомянутой статьи в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пеню) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки; если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная названной частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 8 Закона № 214-ФЗ передача объекта долевого строительства осуществляется не ранее получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. После получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока.

В соответствии со статьей 190 Гражданского Кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», (по смыслу пункта 1 статьи 314, статьи 327.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации срок исполнения обязательства может исчисляться, в том числе, с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответствующим наступившим или наступившим (пункт 1 статьи 6, статья 157 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Как следует из договора о паевом участии в строительстве от 14.03.2014 площадь Объекта инвестирования – 58,43 кв. м, а размер паевого взноса на строительство объекта инвестирования – 105 174 доллара США, рассчитанный исходя из проектной площади Объекта (58,43 кв. м) и суммы паевого взноса за 1 кв. м в размере, эквивалентном 1800 долларам США.

Согласно акту сверки от 01.07.2016, на который ссылается суд апелляционной инстанции, указывая на несостоятельность заявленных требований и факта неполной оплаты по договору от 14.03.2014, фактическая площадь апартаментов составляет 59,3 кв. м, такая же площадь указана в акте приема-передачи объекта недвижимости от 22.07.2019, со ссылкой на который заявитель жалобы приводит доводы истца относительно того, что сумма, эквивалентная 1 574 долларам США являлась доплатой с учетом результатов технической инвентаризации и увеличения площади объекта инвестирования, которая была оплачена ██████████ ██████████ незамедлительно после выставления 10.12.2018 счета ответчиком. Акт сверки в силу своей специфики предполагает участие обеих сторон в правовом акте, представленный между тем акт сверки не содержит сведений об участии другой стороны договора с указанием его отношения к результатам сверки.

Вместе с тем, согласно акту сверки от 01.07.2016 на 05.11.2014 первоначальным дольщиком Филимоновой И.В. уплачено 105 166 долларов США, при проектной площади – 58,43 кв. м и размере паевого взноса 105,174 доллара США.

В пункте 34 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2013 (ред. от 04.03.2015), разъяснено, что просрочка внесения участником долевого строительства застройщику доплаты при перерасчете стоимости объекта долевого строительства, в случае увеличения его площади по сравнению с проектной, не является основанием для одностороннего отказа застройщика от исполнения договора участия в долевом строительстве.

Предусмотренный договором долевого участия в строительстве перерасчет платежа в зависимости от выявленных органами технической инвентаризации при паспортизации дома отклонений как в большую, так и в меньшую сторону, то есть возможность возникновения денежного обязательства как у одной, так и у другой стороны, не может влиять на возникновение права собственности на квартиру.

Принятое застройщиком обязательство по передаче объекта подлежит исполнению в установленный договором срок независимо от внесения дополнительной платы за увеличенную площадь, которая может быть определена лишь после создания объекта.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции относительно отсутствия у ответчика необходимых условий для осуществления передачи объекта ввиду неполной оплаты за квартиру без учета приведенных нормоположений, фактических обстоятельств дела и содержания договора о паевом участии в строительстве от 14.03.2014, акта сверки от 01.07.2016 и акта приема-передачи объекта недвижимости от 22.07.2019 в совокупности с доводами истца, является неверным в силу нарушения правил оценки установленных обстоятельств с позиции статьи 67 ГПК РФ и норм материального права.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10

Гражданского Кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Приведенные нормоположения не учтены судом апелляционной инстанции в должной мере, вывод о недобросовестности истца судом сделан с нарушением правил статьи 56 ГПК РФ, без установления важных и значимых для этого обстоятельств и без всестороннего анализа установленных обстоятельств.

В силу этого, представляется необоснованным вывод суда относительно злоупотребления правом со стороны ответчика, уклонившегося, по мнению суда, от подписания передаточного акта, поскольку судом не мотивирован со ссылкой на допустимые доказательства, и на обстоятельства, имеющие значение для оценки действий обеих сторон договора с момента нарушения его условий участниками спорных правоотношений, установления давности нарушения конкретной стороной определенных обязательств, содержащих признаки недобросовестности.

Суд апелляционной инстанции не учел, что строительство объекта должно было быть осуществлено до IV квартала 2014 года, наличие каких то дополнительных соглашений относительно переноса срока окончания строительства ввиду существенно изменившихся обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин несвоевременной сдачи в эксплуатацию Объекта не установил, как равно не установил и не перечислил доказательства их существования, из которых стороны исходили при заключении договора, являвшихся бы основанием для изменения договора, и повлекших несвоевременное совершение необходимых регистрационных и кадастровых действий ответчиком в установленном порядке. Суд не выяснил, и в этой части не подверг проверке и анализу важные и значимые для разрешения спора обстоятельства, не дал соответствующей и полной оценки надлежащим юридически обстоятельствам, нарушил принцип всестороннего и своевременного установления всех обстоятельств по делу и оценки в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и пришел к выводу об отсутствии нарушений со стороны ответчика при выполнении обязательств по договору участия в долевом строительстве и наличии злоупотребления со стороны истца ввиду недобросовестности.

Причины несвоевременного окончания строительства при этом предметом исследования суда не являлись, и оценки, соответственно, не получили. Между тем, вступая в договорные отношения с пайщиками, ответчик не мог исключать вероятность наступления любых хозяйственных рисков и должен был предвидеть возможность их наступления при определении сроков окончания строительства объекта.

В силу изложенного постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 195 названного Кодекса решение (определение) суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия полагает, что определение суда апелляционной инстанции указанным требованиям не отвечает.

По смыслу статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки (пеней, штрафа) является правом суда.

В исключительных случаях по заявлению застройщика суд может снизить размер неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, если застройщик докажет, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом обязательно указание мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (пункт 9 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.07.2017).

Согласно разъяснениям, данным в п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (далее - Постановление № 7), при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд первой инстанции пришел к выводу о снижении суммы неустойки с 1 681 790,21 рублей до 500 000 рублей, признав ее разумной и соответствующей нарушенному праву с учетом периода просрочки исполнения обязательства ответчиком.

У суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для иной оценки доказательств в связи с не установлением новых обстоятельств, а равно неверной оценки судом первой инстанции совокупности доказательств.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 390 того же акта по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

В силу изложенного судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем, апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 02.03.2020 подлежит отмене с оставлением решения Ленинского районного суда города Севастополя от 20.11.2019 без изменения, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, верно истолковал нормы материального права и применил их правильно к правоотношениям сторон, установил период просрочки передачи предмета сделки, определил сумму неустойки с применением статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации по заявлению ответчика.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу удовлетворить.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 02.03.2020 отменить.

Решение Ленинского районного суда города Севастополя от 20.11.2019 оставить без изменения.

Председательствующий Т.И. Парамонова

Судьи

