

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ГОРОДА МОСКВЫ • ТУШИНСКИЙ РАЙОН
ОЧНАЯ СЛУЖБА
КОПИЯ
ОЧНАЯ СЛУЖБА
РАЙОН ВИННИЦКИЙ РАЙОН

22 декабря 2016 года

г.Москва

Тушинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи [REDACTED] И.,

при секретаре [REDACTED],

участием прокурора [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 3040/16 по иску [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED]

[REDACTED] к [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], [REDACTED], действующая в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] обратились в суд с иском к [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований ссылались на то, что 05 октября 2015 года произошел залив, принадлежащей истцу [REDACTED] на праве собственности квартиры № 83, расположенной по адресу: Московская область, [REDACTED] [REDACTED] из квартиры № [REDACTED] собственником которой является [REDACTED] Залив произошел в результате того, что в квартире ответчика лопнула гибкая подводка в санузле. И поскольку собственник квартиры № [REDACTED] проявила бездействия, не осуществила своевременного ремонта и замены изношенного гибкого шланга в своем санузле, просили взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 451 099 руб. 11 коп., судебные расходы и расходы на оплату услуг представителя, в пользу [REDACTED] действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, связанного с причинением несовершеннолетнему физических страданий вследствие полученного в результате залива заболевания, денежные средства в размере 50 000 руб., и понесенные расходы по уплате госпошлины в размере 300 руб.

Истец [REDACTED] и ее представитель по доверенности Потекин Д.В. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Истец [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и письменных возражениях на иск (том 1 л.д.139-141, 260-264).

Представители третьего лица МУП «РСП» по доверенности [REDACTED] и [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержали.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Согласно ст.30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Как установлено в судебном заседании, 05 октября 2015 года произошел залив квартиры [X], расположенной в доме [X] по [X], г.Красногорска, Московской области из вышерасположенной квартиры [X] того же дома, в результате которого в квартире истца обнаружены протечки, зафиксированные в актах обследования квартиры, составленных МУП «РСР».

Собственником квартиры [X] расположенной по адресу: Московская область, [X] является истец [X], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.16).

Согласно выписки из ЕГРП Управления Росреестра по г.Москве ответчик [X] является собственником квартиры № [X], расположенной по адресу: Московская область, [X] (том 1 л.д.106).

Из представленных актов от 06 октября 2015 года, 20 октября 2015, 30 октября 2015 года, составленных сотрудниками МУП «РСР», в квартире истца установлен факт залива из квартиры ответчика, причиной залива указано, что в квартире 87 лопнула гибкая подводка(том 1 л.д.21-23).

У суда не имеется оснований не доверять представленным актам.

Доводы ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и заливом квартиры истца суд находит несостоятельными, поскольку из представленных документов следует, а также не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства, что причиной протечки явилось повреждение гибкой подводки в квартире ответчика. Представленные ответчиком паспорт на гибкую подводку не является основанием для освобождения ответчика от ответственности по возмещению причиненного ущерба. Согласно служебной записке МУП РСР в доме, где

произошел залив, установлена станция повышения давления с контроллером станции, создающим рабочее давление. Указанная станция и датчики давления находятся в ~~н~~правном состоянии. В связи с тем, что повышение давления в системе ~~дома~~ может привести к аварийной ситуации, значение максимального давления с аварийной остановкой насосов в соответствии с вышеуказанным проектом установлено на уровне 0,76 Мпа. Контроллером станции производится запись в журнал о каждой аварийной ситуации, во избежание несанкционированного изменения настроек контроллера в нем включена защита паролем. В журнале аварийных ситуаций отсутствуют записи «высокое давление на выходе» с июля 2015 года. При превышении давления происходит остановка насосов. В системах водоснабжения МКД Павшинской поймы кроме автоматической защиты от максимального давления, существует и механическая защита – обратные клапаны, регуляторы давления, конфузоры и диффузоры, 90 градусов отводы, гаситель колебаний давления. Возможность возникновения избыточного давления в системе водоснабжения жилого дома по адресу: г.Красногорск, ~~_____~~ исключается (том 1 л.д.163-166).

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями, а также Правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено и не оспаривалось сторонами по делу, что причиной залива явилось разрушение гибкой подводки, установленной в квартире по адресу: Московская область, ~~_____~~ и поскольку именно собственник указанной квартиры обязан следить в соответствии со ст. 210 ГК РФ и ч. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ за надлежащим техническим состоянием жилого помещения, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, то именно ответчик ~~_____~~ в силу ст. 1064 ГК РФ, обязана возместить истцу причиненный ущерб в полном объеме.

Ответчик ~~_____~~ была уведомлена о проведении в квартире истца осмотра квартиры для составления отчета об оценке поврежденного имущества и установления размера восстановительного ремонта (л.д.24).

Согласно отчету ООО «Реал-А.К.» № 1744-15 рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: Московская область, ~~_____~~ ~~_____~~ квартира ~~_____~~, по состоянию на 03 ноября 2015 года составляет 452 000 руб. (том 1 л.д.186-258).

Определением суда от 17 июня 2016 года назначено проведение судебной строительно-технологической оценочной экспертизы.

Согласно заключению экспертизы, проведенной ООО «Центр Независимой экспертизы и оценки» наиболее вероятной причиной залива квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: Московская область, Красногорский район, [REDACTED], дом [REDACTED] квартира [REDACTED], является пролив некоторого количества воды из вышерасположенной квартиры ответчика № [REDACTED]. Стоимость восстановительного ремонта жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, [REDACTED], дом [REDACTED] квартира [REDACTED], причиненного в результате залива от 05 октября 2015 года на момент залива с учетом износа материалов, составляет 232 948 руб. 45 коп. Стоимость поврежденного в результате указанного залива имущества на дату залива с учетом износа (планшет, компьютерный стол, детская кровать, люстра, точечный светильник, сапоги), составляет 56 020 руб. 97 коп.

Из указанного заключения также следует, что относительно повреждений женских сапог, эксперты считают необходимым отметить, что повреждение грибковой плесенью может возникнуть как при попадании на материал воды с последующим неправильным хранением, так и при повышенной влажности помещений, сырость и т.п., в которых хранятся предметы имущества. В актах осмотра от 06 октября 2015 года, 20 октября 2015 года, 30 октября 2015 года от МУП РСП Управляющей компании, пара женских сапог не зафиксирована. Поскольку невозможно достоверно определить, местонахождение пары женских сапог, во время произошедшего в октябре 2015 года залива, утверждать, что повреждение имущества, отраженные на фото № 13 возникли в результате залива невозможно. Относительно планшета iPad 2, эксперты отметили, что по результатам проведения осмотра были исследованы переносной планшет. Выявлено, что техника находится не в рабочем состоянии. Следов попадания воды на предметы имущества не выявлено. В материалах дела имеется техническое заключение от 23 октября 2015 года, в соответствии с данным документов, установлено, что была проведена диагностика (сборка/разборка) планшета iPad 2 A1396 IMEI 012929005795063, данный номер соответствует номеру планшета представленного на исследование. На основании технического заключения установлено: «внутри устройства была вода, дисплей не работает, системная плата не включается, исследуемый планшет восстановлению не подлежит». В актах осмотра управляющей компании планшет не зафиксирован. Установить достоверно местоположение поврежденного имущества в момент произошедшего залива в октябре 2015 года не представляется возможным. Определить причинно-следственную связь между повреждением исследуемого планшета и произошедшим в октябре 2015 года заливом квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: МО, Красногорский район, [REDACTED] не представляется возможным.

При определении размера ущерба суд руководствуется выводами судебной экспертизы, оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку экспертиза была проведена по определению суда, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем имеется их подпись, заключение отвечает требованиям закона, эксперты обладают необходимой квалификацией и стажем работы. В распоряжение экспертов были представлены материалы гражданского дела, проведен осмотр жилого

помещения, выводы экспертов согласуются с фактическими обстоятельствами дела и представленными доказательствами, заключение мотивированно, логически обоснованно, не содержат каких-либо противоречий.

Суд соглашается с возражениями представителя ответчика о том, что истцом не представлено допустимых и относимых доказательств, достоверно подтверждающих, что в результате залива были причинены повреждения сапог женских и планшета, в связи с чем исключает стоимость указанного имущества из размер ущерба.

Представленная истцом рецензия АНО «Центр судебных экспертиз «Истина» не влияет на выводы экспертов и не является основанием для изменения размера ущерба, установленного судебной экспертизой.

На основании изложенного, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд удовлетворяет требования истца в части взыскания с ответчика стоимости восстановительного ремонта в размере, установленном выводами судебной экспертизы ООО «Независимый центр экспертизы и оценки», за вычетом стоимости планшета и женских сапог, в размере 262 480 руб. 35 коп. (232948,45 + 2303,01 + 14481,38 + 8362,14 + 2273,70).

В обоснование своих требований о взыскании компенсации морального вреда истец ██████████ ссылаясь на то, что постоянно зарегистрирована и проживает в спорной квартире со своим несовершеннолетним сыном ██████████, 12 декабря 2013 года рождения. Вследствие залива и обусловленной им высокой влажности в квартире ребенок заболел острым бронхитом, находился на лечении с 05 октября 2015 года по 27 октября 2015 года.

Указанные доводы и причинно-следственная связь между заболеванием ребенка и заливом не оспаривались в ходе судебного разбирательства представителем ответчика, а также подтверждаются выпиской из домовой книги, свидетельством о рождении, медицинскими документами (том 1 л.д.108-109,117,136-138).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания. При определении размера компенсации морального вреда, согласно требованиям ст. 1101 ГК РФ, судом учитывается характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, имущественное положение причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

На основании изложенного, суд с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и длительности лечения, фактических обстоятельств, при которых несовершеннолетнему причинен моральный вред, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу несовершеннолетнего ██████████ в счет компенсации морального вреда денежных средств в размере 25 000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

При рассмотрении дела истцом ██████████ понесены судебные расходы по составлению отчета ООО «РЕАЛ-А.К.» в размере 10300 руб., расходы по отправке телеграммы в размере 498 руб., почтовые расходы по отправке претензии 85 руб. 50 коп., расходы по оформлению доверенности в

размере 1500 руб., расходы по оплате услуг МФЦ по выдаче выписки из ЕГРП, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7710 руб. 99 коп., расходы на представителя в размере 40 000 руб.

Поскольку судом удовлетворены требования истца [REDACTED] на 58% от заявленной суммы, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по составлению отчета о стоимости ущерба в размере 5 974 руб. (10 300 x 58%), расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 824 руб. 80 коп., а также взыскивает почтовые расходы и расходы по отправке телеграммы в общем размере 583 руб. 50 коп., расходы по оформлению доверенности в размере 1 500 руб., расходы по получению документов в размере 200 руб., и в силу ст. 100 ГПК РФ с учетом принципа разумности, справедливости, исходя из сложности дела, длительности его рассмотрения, объема выполненной работы в размере 30 000 руб.

Также суд взыскивает с ответчика в пользу истца [REDACTED] понесенные судебные расходы по уплате госпошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 262 480 руб. 35 коп., расходы по составлению отчета о стоимости ущерба в размере 5974 руб., почтовые расходы и расходы по отправке телеграмм в общем размере 583 руб. 50 коп., , расходы по оформлению доверенности в размере 1500 руб. , расходы по получению документов в размере 200 руб., расходы на представителя в размере 30 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 824 руб. 80 коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 25 000 руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья



Решение изготовлено в окончательной форме 27 декабря 2016 года

Выдано: 13.01.2017.

Судья: ██████████

Дело № 33-10958

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего ██████████

судей ██████████ ██████████,

при секретаре Р,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи ██████████,

дело по апелляционной жалобе истца ██████████ на решение Тушинского районного суда г. Москвы от *** года, которым постановлено:

Исковые требования ██████████, ██████████ действующей в интересах несовершеннолетнего ██████████ к ██████████ о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ██████████ в пользу ██████████ в счет возмещения материального ущерба *** руб., расходы по составлению отчета о стоимости ущерба в размере *** руб., почтовые расходы и расходы по отправке телеграмм в общем размере *** руб., расходы по оформлению доверенности в размере *** руб., расходы по получению документов в размере *** руб., расходы на представителя в размере *** руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере *** руб. Взыскать с ██████████ в пользу ██████████ в счет компенсации морального вреда *** руб.

Взыскать с ██████████ в пользу ██████████ расходы по уплате государственной пошлины в размере *** руб.

У С Т А Н О В И Л А:

█████████, ██████████, действующая в интересах несовершеннолетнего ██████████ обратились в суд с иском к ██████████ о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указали, что *** года произошел залив квартиры № ***, принадлежащей истцу ██████████ на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: ***, собственником которой является ██████████. Залив произошел в результате того, что в квартире ответчика лопнула гибкая подводка в санузле. И поскольку собственник квартиры № *** проявила бездействия, не осуществила своевременного ремонта и замены изношенного гибкого шланга в своем санузле, просили взыскать с ответчика в пользу истца ██████████ в счет возмещения материального, ущерба ** руб., судебные расходы и расходы на оплату услуг представителя, в пользу ██████████, действующей в интересах несовершеннолетнего ██████████ в счет компенсации морального вреда, связанного с причинением несовершеннолетнему физических страданий вследствие полученного в результате залива заболевания, денежные средства в размере *** руб., и понесенные расходы по уплате госпошлины в размере *** руб.

Истец ██████████ и ее представитель по доверенности Потекин в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Истец ██████████ в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ██████████ по доверенности ██████████ в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и письменных возражениях на иск.

Представители третьего лица МУП «РСР» по доверенности ██████████ и ██████████ в судебном заседании исковые требования поддержали.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит [REDACTED] в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав представителя истца [REDACTED] по доверенности [REDACTED] и истца [REDACTED], действующую в своих интересах и интересах истца [REDACTED], поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика [REDACTED] по доверенности [REDACTED], обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом по всем имевшимся в распоряжении суда апелляционной инстанции адресам, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако, решение суда в части размера суммы взысканной в счет возмещения ущерба этим требованиям не соответствует.

Судом установлено, что *** года произошел залив квартиры №***, расположенной в *** из вышерасположенной квартиры № *** того же дома, в результате которого в квартире истца обнаружены протечки, зафиксированные в актах обследования квартиры, составленных МУП «РСП».

Собственником квартиры № ***, расположенной по адресу: *** является истец [REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

Согласно выписки из ЕГРП Управления Росреестра по г.Москве ответчик [REDACTED] является собственником квартиры № ***, расположенной по адресу: ***.

Из представленных актов от *** года, *** года, *** года, составленных сотрудниками МУП «РСП», в квартире истца установлен факт залива из квартиры ответчика, причиной залива указано, что в квартире № *** лопнула гибкая подводка.

В ходе судебного разбирательства установлено и не оспаривалось сторонами по делу, что причиной залива явилось разрушение гибкой подводки- установленной в квартире по адресу: ***, и поскольку именно собственник указанной квартиры обязан следить в соответствии со ст. 210 ГК РФ и ч. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ за надлежащим техническим состоянием жилого помещения, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что именно ответчик [REDACTED] в силу ст. 1064 ГК РФ, обязана возместить истцу причиненный ущерб в полном объеме.

При этом, суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и заливом квартиры, поскольку из представленных документов следует, что причиной протечки явилось повреждение гибкой подводки в квартире ответчика. Представленные ответчиком паспорт на гибкую подводку не является основанием для освобождения ответчика от ответственности по возмещению причиненного ущерба. Согласно служебной записке МУП РСП в доме, где

произошел залив, установлена станция повышения давления с контроллером станции, создающим рабочее давление. Указанная станция и датчики давления находятся в исправном состоянии. В связи с тем, что повышение давления в системе водоснабжения дома может привести к аварийной ситуации, значение максимального давления с аварийной остановкой насосов в соответствии с вышеуказанным проектом установлено на уровне 0,76 Мпа. Контроллером станции производится запись в журнал о каждой аварийной ситуации, во избежание несанкционированного изменения настроек контроллера в нем включена защита паролем, В журнале аварийных ситуаций отсутствуют записи «высокое давление на выходе» с *** года. При превышении давления происходит остановка насосов. В системах водоснабжения МКД Павшинской поймы кроме автоматической защиты от максимального давления, существует и механическая защита - обратные клапаны, регуляторы давления, конфузоры и диффузоры, 90 градусов отводы, гаситель колебаний давления. Возможность возникновения избыточного давления в системе водоснабжения жилого дома по адресу: г.Красногорск, Павшинский бульвар, дом 4 исключается.

Также судом установлено, что ответчик была уведомлена о проведении в квартире истца осмотра квартиры для составления отчета об оценке поврежденного имущества и установления размера восстановительного ремонта.

Согласно отчету ООО «***» № *** рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: ***, по состоянию на *** года составляет *** руб. Определением суда *** года назначено проведение судебной строительно-технологической оценочной экспертизы.

Согласно заключению экспертизы, проведенной ООО «***» наиболее вероятной причиной залива квартиры № ***, расположенной по адресу: ***, является пролив некоторого количества воды из вышерасположенной квартиры ответчика № ***.

Стоимость восстановительного ремонта жилого помещения, расположенного по адресу: ***, причиненного в результате залива от *** года на момент залива с учетом износа материалов, составляет *** руб. Стоимость поврежденного в результате указанного залива имущества на дату залива с учетом износа (планшет, компьютерный стол, детская кровать, люстра, точечный светильник, сапоги), составляет *** руб.

Из указанного заключения также следует, что относительно повреждений женских сапог, эксперты считают необходимым отметить, что повреждение грибковой плесенью может возникнуть как при попадании на материал воды с последующим неправильным хранением, так и при повышенной влажности помещений, сырость и т.п., в которых хранятся предметы имущества. В актах осмотра от *** года, *** года, *** года от МУП РСРП Управляющей компании, пара женских сапог не зафиксирована. Поскольку невозможно достоверно определить местонахождение пары женских сапог, во время произошедшего в *** года залива, утверждать, что повреждение имущества, отраженные на фото № *** возникли в результате залива невозможно. Относительно планшета iPad 2, эксперты отметили, что по результатам проведения осмотра были исследованы переносной планшет. Выявлено, что техника находится не в рабочем состоянии. Следов попадания воды на предметы имущества не выявлено. В материалах дела имеется техническое заключение от *** года, в соответствии с данным документов, установлено, что была проведена диагностика (сборка/разборка) планшета iPad 2 *** IMEI ***, данный номер соответствует номеру планшета представленного на исследование. На основании технического заключения установлено: «внутри устройства была вода, дисплей не работает, системная плата не включается, исследуемый планшет восстановлению не подлежит». В актах осмотра управляющей компании планшет не зафиксирован. Установить достоверно местоположение поврежденного имущества в момент произошедшего залива в *** года не представляется возможным. Определить причинно-следственную связь между повреждением исследуемого планшета и произошедшим в *** года заливом квартиры № ***, расположенной по адресу: *** не представляется возможным.

При определении размера ущерба суд принял во внимание выводы судебной экспертизы, поскольку экспертиза была проведена по определению суда, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем имеется их подпись, заключение отвечает требованиям закона, эксперты обладают необходимой квалификацией и стажем работы. В распоряжение экспертов, были представлены материалы гражданского дела, проведен осмотр жилого помещения, выводы экспертов согласуются с фактическими обстоятельствами дела и представленными доказательствами, заключение мотивированно, логически обоснованно, не содержат каких-либо противоречий.

При этом, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание возражения представителя ответчика о том, что истцом не представлено допустимых и относимых доказательств, достоверно подтверждающих, что в результате залива были причинены повреждения сапог женских и планшета, в связи с чем правомерно исключил стоимость указанного имущества из размер ущерба.

Также суд первой инстанции обоснованно не принял во внимание рецензию на заключение экспертов, поскольку представленная истцом рецензия АНО «Центр судебных экспертиз «Истина» не влияет на выводы экспертов и не является основанием для изменения размера ущерба, установленного судебной экспертизой.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд первой инстанции удовлетворил требования истца в части взыскания с ответчика стоимости восстановительного ремонта в размере, установленном выводами судебной экспертизы ООО «Независимый центр экспертизы и оценки», за вычетом стоимости планшета и женских сапог, в размере *** руб. (***) + (***) + (***) + (***) + (***)).

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об определении размера ущерба в сумме *** руб., поскольку указанная сумма определена с учетом износа.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Из заключения судебной экспертизы ООО «***» следует, что стоимость восстановительного ремонта квартиры истца после залива составляет в размере *** руб., а стоимость имущества *** руб.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Так как рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры № *** в результате залива составляет *** руб., а стоимость имущества *** руб., судебная коллегия находит необходимым установить размер убытков истца равным *** руб. (***) + (***) + (***) + (***) + (***)).

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда подлежит изменению в части размера взыскиваемой в счет возмещения ущерба суммы.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, однако в интересах законности суд апелляционной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (ч. 2).

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы и необходимости принять во внимание представленной истицей Отчет ООО «***»), не могут послужить основанием для отмены решения суда, поскольку в силу статей 67 и 86 ГПК РФ - ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы, заключение эксперта подлежит оценке по правилам статьи 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 2 ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Как следует из материалов дела, экспертное исследование ООО «***») о стоимости восстановительного ремонта квартиры, в которой проживает истец, проведено в рамках судебного разбирательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, квалификация эксперта его составившего подтверждена документально, сведений о заинтересованности в исходе дела не имеется, заключение полностью соответствует требованиям законодательства, выводы эксперта логичны, аргументированы, содержат ссылки на официальные источники.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно принято судом первой инстанции как допустимое доказательство. Основания для сомнения в его правильности и в беспристрастности и объективности эксперта отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей

330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения суда.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, судебная коллегия считает решение подлежащим изменению в части размера взысканных сумм в счет возмещения ущерба.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от ***года изменить в части взысканных сумм в чет возмещении имущественного вреда.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба *** рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: