

Судья: [REDACTED] Дело № 33-29337/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего [REDACTED], судей [REDACTED], [REDACTED], при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в судебном заседании 24 октября 2016 г. апелляционную жалобу [REDACTED] на решение Лотошинского городского суда от 17 августа 2016 г. по иску [REDACTED] к СНТ «[REDACTED]», [REDACTED], Администрации Лотошинского муниципального района Московской области о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, признании отсутствующим права собственности на земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности на земельный участок,

заслушав доклад судьи [REDACTED]

УСТАНОВИЛА:

<данные изъяты> Е.А. обратилась в суд с иском к СНТ «<данные изъяты>» и <данные изъяты> А.М. о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и признании отсутствующим права собственности на земельный участок.

В обоснование требований указала, что <данные изъяты> решением общего собрания членов СНТ «<данные изъяты>» она была принята в члены СНТ и ей был предоставлен земельный участок № <данные изъяты> площадь участка составляла 1000 кв.м. В период с 2010 года по 2012 год она редко посещала свой участок в связи болезнью, в этот период участок никто не обрабатывал, посторонних людей на участке соседи не видели, в 2013 году на данном земельном участке ею был построен садовый домик. <данные изъяты> после обращения в Лотошинский территориальный отдел филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «<данные изъяты>» по Московской <данные изъяты> ей стало известно, что на садовый участок, выделенный ей в 2007 году на праве бессрочного пользования, было зарегистрировано право собственности за <данные изъяты> А.М. с кадастровым номером № <данные изъяты>.

На основании изложенного просила признать за ней право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком № <данные изъяты> в СНТ «<данные изъяты>», признать отсутствующим право собственности <данные изъяты> А.М. на спорный земельный участок и исключить запись в ЕГРП от <данные изъяты> № <данные изъяты> о праве собственности <данные изъяты> А.М. на земельный участок № <данные изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты>, расположенный по адресу: Московская область, <данные изъяты> район, д. <данные изъяты>, СНТ «<данные изъяты>».

Решением Лотошинского районного суда Московской <данные изъяты> от <данные изъяты> в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель <данные изъяты> Е.А. адвокат Потекин Д.В. просил решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», принял в качестве преюдициальных в силу ч. 2 ст. 62 ГПК РФ выводы вступившего в силу судебного постановления с участием тех же лиц и исходил из того, что истица не представила доказательств членства в СНТ «Луч» и предоставления ей спорного земельного участка уполномоченным органом.

Между тем, с такими выводами суда согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены неправильно, что в силу ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда.

Ранее решением Лотошинского районного суда Московской <данные изъяты> от <данные изъяты>, вступившим в законную силу с учетом определения Московского областного суда <данные изъяты> <данные изъяты> года <данные изъяты> Е.А. было отказано в удовлетворении исковых требований к СНТ «<данные изъяты>» и <данные изъяты> А.М. о прекращении права собственности на земельный участок и признании за ней права собственности на земельный участок.

Из искового заявления <данные изъяты> Е.А. следует, что она в настоящее время обратилась в суд с иском к СНТ «<данные изъяты>» и <данные изъяты> А.М. о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и признании отсутствующим права собственности на земельный участок.

При этом, решением Лотошинского районного суда Московской <данные изъяты> от <данные изъяты>, вступившим в законную силу, <данные изъяты> Е.А. было отказано в удовлетворении исковых требований к СНТ «<данные изъяты>» и <данные изъяты> А.М. о прекращении права собственности на земельный участок и признании за ней права собственности на земельный участок.

Между тем, предметом исковых требований в ранее рассматриваемом иске являлись требования о прекращении права собственности ответчика на земельный участок и признании за ней (истницей) права собственности на земельный участок, тогда как в исковом заявлении от <данные изъяты> предметом исковых требований является признание права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и признании отсутствующим права собственности ответчика на земельный участок.

При таких данных, исковые требования нельзя признать тождественными ранее заявленным.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение Лотошинского районного суда <данные изъяты> <данные изъяты> от <данные изъяты> не может по смыслу ч. 2 ст. 62 ГПК РФ в данном случае иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии со ст. 28 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предоставление в собственность земельных участков садоводам, огородникам, дачникам и их садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям, получившим такие земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без проведения торгов за плату или бесплатно в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. В случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу настоящего Федерального закона было создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом данного некоммерческого объединения, имеет право бесплатно приобрести в собственность земельный участок, предоставленный ему в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом. Предоставление в указанном случае такого земельного участка в собственность этого гражданина осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, обладающими правом предоставления такого земельного участка, на основании заявления этого гражданина или его представителя. К данному заявлению должны прилагаться следующие документы: описание местоположения такого земельного участка, подготовленное этим гражданином; заключение правления данного некоммерческого объединения, в котором указывается гражданин, за которым закреплен такой земельный участок, и подтверждается соответствие указанного описания местоположения такого земельного участка местоположению земельного участка, фактически используемого гражданином. Орган местного самоуправления, обладающий правом предоставления соответствующего земельного участка, в двухнедельный срок с даты получения заявления и необходимых документов в

соответствии с п.п. 4 и 5 ст. 28 Закона обязан принять решение о предоставлении в собственность такого земельного участка либо об отказе в его предоставлении.

Согласно ст. 13 названного Федерального закона обеспечение граждан садовыми, огородными и дачными земельными участками является обязанностью органов местного самоуправления по месту жительства граждан.

Регистрация и учет заявлений граждан, нуждающихся в получении садовых, огородных или дачных земельных участков, ведутся органами местного самоуправления отдельно. Очередность предоставления садовых, огородных или дачных земельных участков определяется на основании регистрации соответствующих заявлений.

Граждане, имеющие в соответствии с законодательством Российской Федерации или законодательством субъектов Российской Федерации преимущественное право на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, включаются в отдельный список.

Списки граждан, подавших заявление о предоставлении садового, огородного или дачного земельного участка, и изменения в указанных списках утверждаются органом местного самоуправления и доводятся до сведения заинтересованных граждан.

Орган местного самоуправления на основании утвержденного списка граждан, подавших заявление о предоставлении садового, огородного или дачного земельного участка, определяет потребности в садовых, огородных или дачных земельных участках. Расчет производится исходя из установленных норм предоставления земельных участков с учетом необходимости размещения имущества общего пользования.

В соответствии со ст. 14 ФЗ орган местного самоуправления по месту жительства заявителей в соответствии с потребностью в земельных участках и с учетом пожеланий граждан ходатайствует перед органом местного самоуправления, в ведении которого находится фонд перераспределения земель, о выборе (предварительном согласовании) соответствующих земельных участков.

Орган, в ведении которого находится фонд перераспределения земель, с учетом схем зонирования территорий для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений предлагает варианты предоставления земельных участков или дает заключение о невозможности предоставить земельные участки.

На основании выбранного варианта размещения земельных участков и их размеров орган местного самоуправления с учетом пожеланий граждан и с их согласия формирует персональный состав членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

После государственной регистрации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения такому объединению земельный участок бесплатно предоставляется в соответствии с земельным законодательством. После утверждения проекта организации и застройки территории такого объединения и вынесения данного проекта в натуре членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения предоставляются земельные участки в собственность. При передаче за плату земельный участок первоначально предоставляется в совместную собственность членов такого объединения с последующим предоставлением земельных участков в собственность каждого члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] является жителем г. Москвы и постоянно зарегистрирована по адресу: <данные изъяты>. Из ответа заместителя префекта Северо-Западного административного округа г. Москвы следует, что 21.03.2007г. префектурой [REDACTED] согласно личному заявлению был выделен и оформлен в установленном порядке в ГУП развития Московского региона г. Москвы садовый земельный участок в СНТ «[REDACTED]».

Указанным сведениям судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка и не установлены значимые обстоятельства относительно соблюдения порядка предоставления спорного земельного участка истцу и ответчику. В связи с чем, судебной коллегией приняты дополнительные доказательства, предоставленные стороной истца.

Из ответа заместителя префекта Северо-Западного административного округа г. Москвы следует, что [REDACTED] в 2007 году была поставлена на очередь на выделение садового земельного участка. В этом же году [REDACTED] выделен и оформлен в установленном порядке земельный участок в СНТ «[REDACTED]», последняя снята с учета очередников. Указанные обстоятельства подтвердило и ГКУ города Москвы «Развитие Московского региона» в ответе на судебный запрос.

Порядок выделения садовых земельных участков жителям г. Москвы утвержден постановлением Правительства Москвы и Правительства Московской области от 02 марта 1999 № 151-16 «О порядке выбора и предоставления земельных участков для размещения садоводческих, некоммерческих объединений жителей города Москвы», в соответствии с п.2.7 Положения префектуры административных округов города Москвы на основании списков граждан, подавших в установленном порядке заявления о выделении садовых земельных участков, формируют списочный состав садоводческих объединений на согласованных земельных участках, после чего предоставляют утвержденные списки в ГУП РМР (правопреемник – ГКУ «РМР»). После этого осуществляются мероприятия по оформлению документации на земельные участки, предоставленные садоводческому объединению и его членам.

Указанный Порядок обеспечения жителей г. Москвы садовыми земельными участками действовал на период 2007 года, что следует из Постановления Правительства Москвы от 21 ноября 2006 №909-ПП «О городской целевой среднесрочной программе дальнейшего развития коллективного садоводства для жителей города Москвы на 2007-2009 годы».

В соответствии с указанным порядком заместитель префекта Северо-Западного административного округа г. Москвы 21.03.2007г. направил в адрес заместителя руководителя ГУП развития Московского региона письмо о выделении садового участка [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] в СНТ «[REDACTED]».

Между [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] и ГУП РМР 26.04.2007г. подписаны соглашения о финансовых расчетах по оформлению жителям города Москвы земельных участков под коллективное садоводство и о финансовых расчетах по земельному отводу и проектно-изыскательским работам по земельным участкам, оформляемым жителям города Москвы под коллективное садоводство. Оплата по указанным соглашениям истицей произведена, что подтверждается представленной квитанцией.

Письмом ГУП развития Московского региона от 17.05.2007г. № 1-13-3520/6-1 в адрес председателя правления СНТ «[REDACTED]» сообщил о согласии выделения и оформления земельных участков в СНТ «[REDACTED]» из земельного фонда префектуры СЗАО, в частности [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED]

Представленные доказательства свидетельствуют о предоставлении истице земельного участка в СНТ «[REDACTED]» в установленном законом порядке, а письмо от 17.05.2007г. № 1-13-3520/6-1 являлось основанием для рассмотрения на общем собрании вопроса о принятии ее в члены СНТ.

Из представленного устава СНТ «[REDACTED]», утвержденного решением общего собрания 26 ноября 2002, следует, что оно создано на основании действующего законодательства Российской Федерации г. Москвы, устав которого зарегистрирован администрацией Лотошинского района Московской области 06 августа 1992 за №257.

Истицей в подтверждение членства представлена членская книжка, из которой следует, что за ней закреплен земельный участок №553, книжка выдана 24 апреля 2008г., имеются записи об уплате вступительного взноса и в дорожный фонд за 1999-2006 годы. Внесенные записи подтверждены представленными квитанциями к приходному кассовому ордеру (л.д.18-20).

Из представленного протокола общего собрания членом СНТ «[REDACTED]» от 26 июня 2007 года следует, что решением общего собрания в члены СНТ принято 83 человека. Из объяснений представителя СНТ следует, что список принятых в члены утрачен. В материалы дела не представлен список членов СНТ на 2007г., в связи с чем, возражения ответчика, оспаривающего членство истицы, не подтверждены какими-либо доказательствами. Представленная истицей членская книжка в силу ст. 18 ФЗ №66-ФЗ

является достаточным доказательством, подтверждающим ее членство в СНТ «~~XXXX~~». Отсутствие в членской книжке ссылки на решение общего собрания о принятии в члены не влечет недействительность книжки в возникшей правовой ситуации, поскольку обязанность надлежащего ее оформления находится в компетенции органов управления СНТ, а не садовода.

Факт использования спорного земельного участка истицей с 2007 года подтвержден допрошенными свидетелями ~~XXXX~~, ~~XXXX~~, ~~XXXX~~.

С учетом приведенной оценки доказательств в порядке ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу, что спорный земельный участок в установленном законом порядке уполномоченным органом - префектурой СЗАО г. Москвы в марте 2007 года предоставлен истице как очереднику, последняя принята члены СНТ «Луч» с закреплением за ней земельного участка №553, приступила к использованию земельного участка. Установленные обстоятельства позволяют прийти к выводу о возникновении у истицы права на приобретение данного земельного участка в собственность бесплатно в соответствии со ст. 28 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

На момент рассмотрения настоящего спора право собственности на спорный земельный участок зарегистрировано за ответчиком ~~XXXX~~.

В подтверждение оснований возникновения право собственности ~~XXXX~~ на спорный земельный участок представлено постановление Главы Лотошинского муниципального района от 26.11.2012г. №1344, которым земельный участок №553 предоставлен в собственность бесплатно в порядке ст. 28 ФЗ №66-ФЗ. При этом, из объяснений ~~XXXX~~ следует, что он является членом СНТ с 2010 на основании протокола общего собрания от 09.10.2010г. и за ним был закреплен спорный участок. 16 ноября 2012 года право собственности ~~XXXX~~ по указанной земельный участок прошло государственную регистрацию с внесением соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Вместе с тем, в дело представлена членская книжка на имя ~~XXXX~~ по участку №552, выданная 05.07.2012, со ссылкой на протокол правления №55 от 05.07.2012., уплату взносов в 2012-2013 годах. В дело представлена выписка из протокола №55 общего собрания членов СНТ от 09 октября 2010 о принятии в члены СНТ ~~XXXX~~ и закреплении за ним участка №553.

Допрошенная в судебном заседании ~~XXXX~~ показала, что ее вместе с ~~XXXX~~ приняли в члены СНТ в 2010. Вместе с тем, в материалы дела не представлено распоряжение уполномоченного органа о выделении ~~XXXX~~ в 2010г. земельного участка, что являлось бы основанием для рассмотрения вопроса о приеме его в члены СНТ. Ни общее собрание, ни председатель правления СНТ не наделен правом предоставления земельных участков.

Принимая во внимание доказанность обстоятельств предоставления истице спорного земельного участка в установленном порядке, отсутствие сведений об исключении ~~XXXX~~ (~~XXXX~~) ~~XXXX~~ из членов СНТ и изъятии у нее земельного участка, имеющиеся противоречия в выписке из протокола общего собрания, членской книжке ~~XXXX~~, объяснениях ответчиков, отсутствие решения уполномоченного органа о предоставлении ~~XXXX~~ спорного земельного участка в 2010, судебная коллегия приходит к выводу о незаконности решения общего собрания, оформленного выпиской из протокола №55 от 09.10.2010г., о закреплении за ~~XXXX~~ земельного участка №553 и постановления Главы Лотошинского муниципального района от 26.11.2012г. №1344 о предоставлении земельного участка в собственность ~~XXXX~~. На момент принятия указанных решений, земельный участок №553 находился в законном пользовании истицы и не мог быть закреплен либо предоставлен в собственность другим лицам без разрешения вопроса о прекращении права ~~XXXX~~ (~~XXXX~~) ~~XXXX~~. Также коллегия учитывает, что ответчик ~~XXXX~~ не приступал к использованию участка, что следует из объяснений ответчика.

Спорный земельный участок сформирован как объект прав, поставлен на кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 50:02:0010707:121.

Согласно разъяснениям, содержащимся п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Разрешая требования истицы о прекращении права собственности [REDACTED] на спорный земельный участок, судебная коллегия приходит к выводу о признании данного права отсутствующим, поскольку основанием для его регистрации явились ничтожные сделки (соглашение об установлении долей, договор дарения) по основаниям ст. 168 ГК РФ в редакции, действующей до 01.09.2013.

С учетом изложенного, обжалуемое решение подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении иска.

Руководствуясь ст.ст. 330, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционную жалобу представителя [REDACTED] адвоката Поткина Д.В. – удовлетворить, решение Лотошинского районного суда Московской области от 17 августа 2016 года отменить, принять новое решение.

Иск [REDACTED] удовлетворить.

Признать за [REDACTED] право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 1000 кв.м. по адресу: <данные изъяты>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства.

Прекратить право собственности [REDACTED] земельный участок с кадастровым номером <данные изъяты> площадью 1000 кв.м. по адресу: <данные изъяты>.

Настоящее определение является основанием для внесения соответствующих сведений в ЕГРП.

Председательствующий
Судьи

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пос. Лотошино Московской области 17 августа 2016 года
Лотошинский районный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием представителя истца [REDACTED] – [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] А. к СНТ «[REDACTED]», [REDACTED], Администрации Лотошинского муниципального района Московской области о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, признании отсутствующим права собственности на земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности на земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] с учетом последующих уточнений обратилась в суд с иском к СНТ «[REDACTED]», [REDACTED], Администрации Лотошинского муниципального района Московской области о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, признании отсутствующим права собственности на земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности на земельный участок, указав в обоснование иска, что в 2007 году она как житель г. Москвы, needing в земельном участке для ведения садоводства, обратилась с заявлением об оформлении садового участка к заместителю префекта СЗАО г. Москвы. На данное обращение Префектура СЗАО г. Москвы дала положительное решение.

В апреле 2007 года по поручению Префектуры СЗАО г. Москвы ГУП Развития Московского региона выделил ей участок площадью 1000 кв.м. в СНТ «[REDACTED]» Лотошинского района в постоянное (бессрочное) пользование. Правовым основанием выделения ей земельного участка было постановление Правительства г. Москвы от 21 ноября 2006 года № 909-ПП «Обеспечение жителей г. Москвы земельными участками для организации коллективного хозяйства». Порядок выделения садовых земельных участков жителям г. Москвы был утвержден Постановлением Правительства Москвы и Правительства Московской области от 02 марта 1999 года № 151-16 «О порядке выбора и предоставления земельных участков для размещения садоводческих, некоммерческих объединений жителей города Москвы». Указанный порядок действовал в 2007 году с Постановлением Правительства г. Москвы от 21 ноября 2006 года № 909-ПП «О городской целевой среднесрочной программе дальнейшего развития коллективного садоводства для жителей города Москвы 2007-2009годы».

Письмом №__ от 16 февраля 2006 года было достигнуто соглашение между Администрацией Лотошинского района Московской области и руководителями ГУП РМР о предоставлении земельных участков жителям г. Москвы.

Письмо ГКУ «РМР» от 12 февраля 2016 года №__, полученное в ответ на ее обращение, подтверждает, что в соответствии с указанным порядком заместитель префекта СЗАО г. Москвы направил в адрес заместителя руководителя ГУП Развитие Московского региона письмо 21 марта 2007 года №__ о выделении садового земельного участка Ткачевой (Денисовой) Е.А. в СНТ «[REDACTED]» Лотошинского района.

Письмом ГУП Развития Московского региона от 17 мая 2007 года №__ в адрес председателя правления СНТ «[REDACTED]» [REDACTED] сообщил о согласии выделения и оформления земельных участков из земель фонда префектуры СЗАО в СНТ «[REDACTED]», в частности, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и сообщением от 06 июня 2014 года №__ заместителя Префекта Северо-Западного административного округа г. Москвы.

Между ней и ГУП РМР 26 апреля 2007 года подписаны соглашения о финансовых расчетах по оформлению жителям г. Москвы земельных участков под коллективное садоводство и о финансовых расчетах по земельному отводу и проектно-изыскательским работам по земельным участкам, оформляемым жителям города Москвы под коллективное садоводство.

На общем собрании членов СНТ «~~XXXX~~» от 26 июня 2007 года протоколом №__ она была принята в члены СНТ «~~XXXX~~». Общее собрание проводилось в здании Префектуры СЗАО по адресу: Принятых в члены СНТ было 83 человека, голосование проходило общим списком, однако пофамильный список принятых в члены СНТ был впоследствии утрачен.

В 2008 году на ее имя была выписана членская книжка, в которой допущена техническая ошибка и неверно указана ее фамилия – ~~XXXX~~ Ею оплачены вступительный взнос и плата за дорожный фонд с 1999 по 2006 г.г..

В течении трех лет участок был раскорчеван, выровнен, использовался по назначению. В 2013 году на участке был поставлен садовый дом.

С 2010 г. по 2012 г. ее появления на земельном участке стали реже в связи с тяжелым семейным положением и болезнью.

13 августа 2013 года, находясь на участке, ее мать случайно узнала от соседей, что ее земельный участок и земельный участок ее матери перераспределены другим садоводам председателем СНТ ~~XXXX~~.

14 августа 2013 года после обращения в Лотошинский территориальный отдел филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области ей стало известно, что на выделенный ей в 2007 году на праве бессрочного пользования земельный участок зарегистрировано право собственности за ~~XXXX~~.

Земельный участок был предоставлен ~~XXXX~~ в октябре 2010 года согласно решения общего собрания членов СНТ «~~XXXX~~» от 09 октября 2010 года, одновременно с принятием его в члены СНТ «~~XXXX~~», что подтверждается выпиской из протокола №__ общего собрания членов СНТ от 09 октября 2010 года, но данная выписка не может служить доказательством возникновения права, поскольку не представлен оригинал протокола и в выписке отсутствуют необходимые реквизиты. Кроме того, отсутствует распоряжение уполномоченного органа о выделении ~~XXXX~~ земельного участка, которое явилось бы основанием для рассмотрения вопроса о приеме его в члены СНТ «~~XXXX~~». Спорный земельный участок, входящий в землеотвод, был предоставлен под садоводство ГУП «РМР» г. Москвы, а поэтому СНТ не могло распоряжаться этим земельным участком. ~~XXXX~~ как жителю Волоколамского района Московской области и отцу многодетной семьи земельный участок должен выделяться Администрацией Волоколамского, а не Лотошинского муниципального района.

Таким образом, принимая во внимание факт предоставления ей спорного земельного участка в установленном порядке, отсутствие сведений о ее исключении из членов СНТ и изъятии у нее земельного участка, отсутствие решения уполномоченного органа о предоставлении ~~XXXX~~ спорного земельного участка в 2010 году, решение общего собрания, оформленное выпиской из протокола №__ от 09 октября 2010 года о закреплении за ~~XXXX~~ земельного участка №__ и Постановление Главы Лотошинского муниципального района от 15 октября 2012 года №__ о предоставлении участка в собственность ~~XXXX~~ являются незаконными, а поэтому не могли породить правовых последствий. Поскольку основанием регистрации права собственности ~~XXXX~~ на спорный земельный участок явились незаконные решения, то данное право должно быть признано отсутствующим.

Собрания Правления СНТ «~~XXXX~~» о перераспределении спорного участка и исключении ее из членов СНТ «~~XXXX~~» не проводилось, уведомлений о переоформлении прав на участок она не получала, протоколы собраний СНТ о переоформлении прав на участок также отсутствуют. Ее фамилия кем-то умышленно исключена из общего списка садоводов. От участка она не отказывалась.

На основании изложенного, она просит суд признать за ней – ~~XXXX~~ право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком №__ в СНТ «~~XXXX~~»; признать отсутствующим право собственности ~~XXXX~~ на земельный участок площадью 1000 кв.м. с кадастровым №__, расположенный по адресу:.....; исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись №__ от 16 ноября 2012 года о регистрации права собственности ~~XXXX~~ на земельный участок площадью 1000 кв.м. с кадастровым №, расположенный по адресу:

Истица ██████████ в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, в судебном заседании ее интересы представляет по доверенности ██████████, что в соответствии со ст.ст. 48, 167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в отсутствие истицы ██████████.

Представитель истицы ██████████ – ██████████ в судебном заседании поддержала заявленный ██████████ иск.

Ответчик ██████████ в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, с ходатайством об отложении рассмотрения дела к суду не обратился, что в соответствии со ст. 167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в его отсутствие.

В материалах дела имеется письменный отзыв ██████████ по иску (л.д. 115-116), в котором он просит в удовлетворении иска ██████████ отказать, поскольку доказательств, подтверждающих возникновение у нее права постоянного (бессрочного) пользования на спорный участок, ██████████ не представила. В своем очередном исковом заявлении по данному гражданскому делу ██████████ приводит те же доводы, которые излагала при рассмотрении гражданского дела №__ по ее иску к нему и СНТ «██████» о прекращении его права собственности на земельный участок и признании за ней права собственности на земельный участок в Лотошинском районном суде, судах апелляционной и надзорной инстанций. Решением Лотошинского районного суда по гражданскому делу №__ в удовлетворении иска ██████████ было отказано, решение вступило в законную силу. Фактически ██████████ в рамках настоящего гражданского дела заявлен иск к тем же сторонам, о том же предмете, по тем же основаниям, что и по гражданскому делу №__, учитывая, что право собственности включает в себя право пользования земельным участком.

Представитель ответчика СНТ «██████» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены, с ходатайством об отложении рассмотрения дела к суду не обратились, что в соответствии со ст. 167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика СНТ «██████».

Представитель ответчика Администрации Лотошинского муниципального района Московской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены, с ходатайством об отложении рассмотрения дела к суду не обратились, что в соответствии со ст. 167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика Администрации Лотошинского муниципального района Московской области.

В материалах дела имеется письменный отзыв Администрации Лотошинского муниципального района Московской области по иску (л.д. 112-114), в котором они просят суд отказать в удовлетворении заявленных ██████████ исковых требований, так как истицей ██████████ не представлено доказательств, подтверждающих ее членство в СНТ «██████». Документы из префектуры СЗАО г. Москвы, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, согласно существовавшей на тот момент процедуры выделения земельных участков, носили характер ходатайства, то есть не являлись основанием для безусловного закрепления земельного участка в СНТ за гражданином, для закрепления участка необходимо было соблюдение процедуры принятия в члены садоводческого товарищества в порядке, установленном действующим законодательством и Уставом СНТ. Спорный земельный участок был предоставлен ██████████ в собственность на законных основаниях в соответствии с Постановлением Главы Лотошинского муниципального района Московской области от 15 октября 2012 года №__, право собственности ██████████ на данный участок зарегистрировано в ЕГРП.

Представители третьих лиц ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, с ходатайством об отложении рассмотрения дела к суду не обратились, что в соответствии со ст.167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области и

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Представитель третьего лица – ГКУ г. Москвы «Развитие Московского региона» (далее ГКУ «РМР») в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещены, в материалах дела имеется письменный отзыв ГКУ «РМР» по иску, в котором содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ГКУ «РМР», что в соответствии со ст. 167 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица ГКУ «РМР».

Кроме того, в письменном отзыве по иску ГКУ «РМР» сообщают, что [REDACTED] был предоставлен земельный участок по письму заместителя префекта от 21 марта 2007 года №__ в СНТ «[REDACTED]», без льгот. ГКУ «РМР» является правопреемником ГБУ «РМР» и ГУП Развития Московского региона, подтверждает распределение земельного участка оформлением Соглашений № 1 и № 2 от 26 апреля 2007 года на [REDACTED].. Информация о переоформлении указанного земельного участка на [REDACTED] отсутствует. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» прием в члены такого объединения и исключение из его членов относятся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

В судебном заседании установлено, что в 2007 году истица [REDACTED] обратилась в префектуру СЗАО г. Москвы с просьбой о выделении ей земельного участка для садоводства в СНТ «[REDACTED]» вблизи Данная просьба [REDACTED] была удовлетворена. На основании обращения заместителя префекта СЗАО г. Москвы ГУП развития Московского региона г. Москвы выделил [REDACTED] земельный участок площадью 1000 кв.м. в СНТ «[REDACTED]» Лотошинского района Московской области. Председателем СНТ «[REDACTED]» в пользование [REDACTED] был определен земельный участок под №__, после чего [REDACTED] приступила к его освоению.

В период с 2009 г. по 2012 г. истица [REDACTED] на выделенном ей земельном участке не появлялась, в августе 2013 года ей стало известно о том, что данный земельный участок передан в собственность [REDACTED]

Ответчик [REDACTED] был принят в члены СНТ «[REDACTED]» на общем собрании членов СНТ «[REDACTED]» 09 октября 2010 года, за ним был закреплен земельный участок под №__.

Постановлением Главы Лотошинского муниципального района Московской области от 15 октября 2012 года №__ [REDACTED] был предоставлен в собственность бесплатно земельный участок площадью 1000 кв.м. с кадастровым №__, расположенный в СНТ «Луч» Лотошинского района Московской области, участок №__. 16 ноября 2012 года право собственности [REDACTED] по указанный земельный участок прошло государственную регистрацию с внесением соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

20 августа 2014 года истица [REDACTED] обратилась в Лотошинский районный суд с иском к СНТ «[REDACTED]», [REDACTED] о прекращении права собственности [REDACTED] на земельный участок с кадастровым №__, расположенный на территории садоводческого некоммерческого товарищества «[REDACTED]» Лотошинского района Московской области, участок №__, и признании за ней права собственности на указанный земельный участок (гражданское дело №__).

Решением Лотошинского районного суда Московской области от 05 ноября 2014 года по гражданскому делу №__ в удовлетворении исковых требований истице [REDACTED] было отказано.

В рамках рассмотрения гражданского дела №__, в котором участвовали те же лица, что и при разрешении настоящего спора, судом обсуждались обстоятельства, связанные с выделением истице [REDACTED] в 2007 году земельного участка в СНТ «[REDACTED]», исследовались доказательства, подтверждающие данные обстоятельства, в том числе решения принятые по данному вопросу Префектурой Северо-Западного административного округа г. Москвы, ГУП развития Московского региона г. Москвы, исследовались доказательства, представленные [REDACTED] в подтверждение ее

доводов о принятии ее в 2007 году в члены СНТ «~~XXXX~~», исследовались обстоятельства, связанные с фактическим пользованием истицей спорным земельным участком. Кроме того, судом проверялась законность и обоснованность предоставления спорного земельного участка в собственность ответчика ~~XXXX~~.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных ~~XXXX~~ исковых требований, суд пришел к выводу о том, что доказательства, свидетельствующие о том, что ~~XXXX~~ является членом СНТ «~~XX~~» и спорный земельный участок был выделен ей в соответствии с нормами действующего законодательства, суду не представлено. Спорный земельный участок на законных основаниях был предоставлен в собственность ответчика ~~XXXX~~, который является членом СНТ «~~XX~~» и право собственности которого зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 года указанное решение Лотошинского районного суда по гражданскому делу №__ было оставлено без изменения. Судами кассационных инстанций истице ~~XXXX~~ было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационных инстанций (гражданское дело №__ т. 1 л.д. 217-220, 221-223).

В обоснование заявленных требований по настоящему гражданскому делу №__ о признании за ней права постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком, признании отсутствующим права собственности ~~XXXX~~ на данный земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности ~~XXXX~~ на земельный участок истица ~~XXXX~~ указала на те же обстоятельства и сослалась на те же доказательства, которые уже были исследованы Лотошинским районным судом Московской области по гражданскому делу №__ по ее иску к СНТ «~~XX~~» и ~~XXXX~~ о прекращении права собственности последнего на спорный земельный участок и признании за ней права собственности на данный участок.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания.

Таким образом, выводы суда, изложенные в решении Лотошинского районного суда Московской области от 05 ноября 2014 года по гражданскому делу №__, носят преюдициальный характер при рассмотрении данного спора.

Каких-либо новых обстоятельств, вновь открывшихся обстоятельств истица ~~XXXX~~ по настоящему гражданскому делу суду не указала, других доказательств, не исследованных судом по гражданскому делу №__, суду не предоставила. Фактически изложенные в заявлении ~~XXXX~~ в обоснование заявленных требований по настоящему делу доводы по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки Лотошинским районным судом по гражданскому делу №__, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Лотошинского районного суда Московской области по гражданскому делу №__ были удовлетворены заявленные ~~XXXX~~ к ~~XXXX~~ исковые требования о нечинении препятствий в пользовании спорным земельным участком с кадастровым №__ и освобождении данного земельного участка от самовольно возведенного на нем ~~XXXX~~ строения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, выслушав объяснения представителя истицы ~~XXXX~~, ~~XXXX~~, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных ~~XXXX~~ к СНТ «~~XX~~», ~~XXXX~~ ~~XXXX~~ Администрации Лотошинского муниципального района Московской области исковых

требований о признании за ней права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым № __, расположенным в СНТ «~~_____~~» Лотошинского района Московской области, участок № __, признании отсутствующим права собственности ~~_____~~ на указанный земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности ~~_____~~ на данный земельный участок не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ~~_____~~ к СНТ «~~_____~~», ~~_____~~, Администрации Лотошинского муниципального района Московской области о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, признании отсутствующим права собственности на земельный участок, исключении из ЕГРП записи о регистрации права собственности на земельный участок отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Лотошинский районный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий : _____