

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2016 года Никулинский районный суд г. Москвы в составе судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-81/15 по иску [REDACTED] к [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED] о взыскании денежных средств по договору займа, расходов по оплате государственно пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратились в суд с указанным иском к ответчикам, мотивируя свои требования тем, что 05.03.2007 между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа, согласно которому [REDACTED] передал [REDACTED] денежные средства в рублях в размере эквивалентном 80 000 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на указанную дату, что составляло 2 093 920 руб. (по курсу 1 доллар США = 26,1740 руб.). В качестве документа, подтверждающего факт получения денежных средств, [REDACTED] выдал истцу расписку в получении денег от 05.03.2007. Срок возврата заемных денежных средств установлен не позднее двух месяцев с даты 05.03.2007, то есть до 05.05.2007. Таким образом, истец просит взыскать в солидарном порядке с наследников [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED], сумму задолженности по договору займа от 05.03.2007 в размере 40 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на момент исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 19998 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о судебном заседании надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

Представитель истца Потекин Д.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил заявленный иск удовлетворить по основаниям, указанным в иске.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена о судебном заседании надлежащим образом.

Ответчик [REDACTED], выступающая в интересах [REDACTED], и являющаяся представителем [REDACTED], в судебное заседание явилась, против удовлетворения требований не возражала.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения требований.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований.

Представители ответчиков [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED] в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили в их удовлетворении отказать, поскольку не имеется достоверных доказательств того, что именно [REDACTED] подписывал договор займа, поскольку имеются основания полагать, что текст расписки нанесен позднее на лист, на котором имелась подпись [REDACTED]

С учетом требований ст. 167 ГПК РФ и надлежащего извещения лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, о судебном заседании, мнение иных лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке.

Суд, выслушав объяснения сторон, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заемодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заемодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

По правилам ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Исходя из анализа положений ст.ст. 307, 309, 819, ч. 1 ст. 809, ч. 1 ст. 810 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом и заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Между тем, обязательство заемщика, возникающее из договора займа, носит имущественный характер, не обусловлено личностью заемщика и не требует его личного участия.

Поэтому такое обязательство смертью должника на основании пункта 1 статьи 418 ГК РФ не прекращается, а входит в состав наследства (статья 1112 ГК РФ) и переходит к его наследникам в порядке универсального правопреемства.

На основании ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается указанным Кодексом или другими законами.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в переделах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен

кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу п. 1 ст. 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ, принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 60, 61 данного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д. (пункт 63).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 05.03.2007 между [] и [], заключен договор займа, согласно которому [] передал [] денежные средства в российских рублях, в размере эквивалентном 80 000 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на указанную дату составляло 2 093 920 руб. (по курсу 1 доллар США = 26,1740 руб.).

В качестве документа, подтверждающего факт получения денежных средств, [] выдал истцу расписку в получении денег от 05.03.2007. Срок возврата заемных денежных средств установлен не позднее двух месяцев с даты 05.03.2007, то есть до 05.05.2007.

10.05.2007 [] возвращена часть долга в размере 2000 долларов США.
15.02.2008 [] умер.

На момент заключения договора займа и по день смерти, [] состоял в зарегистрированном браке с [].

Истец впоследствии обратился к [] с требованием о возврате денежных средств по договору займа, который являлся общим обязательством супругов.

02.12.2009 [] возвратила часть долга в размере 16000 долларов США.
03.08.2012 [] возвратила часть долга в размере 22000 долларов США.

На момент обращения истца в суд с настоящим иском сумма невозвращенных денежных средств по указанному договору займа составляет 40 000 долларов США.

Также судом установлено, что решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.06.2013 постановлено: исковые требования [REDACTED], в интересах несовершеннолетних [REDACTED], к [REDACTED] о разделе наследственного имущества - удовлетворить частично. Признать за [REDACTED] право собственности на автомашину марки Шевроле Нива 2123, VIN X9L21230060130015, двигатель № 0141112, кузов № 0130015, г.р.з С 003 МН 177, в порядке наследования по закону после смерти [REDACTED], умершего 15 февраля 2008 года; взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED], причитающейся ее несовершеннолетнему сыну [REDACTED], 26.08.1999 года рождения, в размере 57 625 руб.; взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED] - в размере 57 625 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.11.2013 постановлено решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.06.2013 отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании денежной компенсации за автомобили Лексус, идентификационный номер JTHBH96S705046831, БМВ, г.р.з. У 740 ХН 177.

Принять в этой части по делу новое решение, которым:

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу несовершеннолетнего [REDACTED] в лице законного представителя [REDACTED] денежную компенсацию наследственной доли в имуществе после смерти [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп.

В остальной части решение оставить без изменения.

На основании ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающая в интересах [REDACTED], являются наследниками после смерти [REDACTED], согласно указанным судебным актам, вступившим в законную силу, данные лица приняли наследственное имущество после смерти наследодателя [REDACTED] а именно, [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп. (согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.11.2013), [REDACTED] в размере 115 250 руб. (согласно решению Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.06.2013) и 267 950 руб. 70 коп. (согласно апелляционному определению судебной коллегии по

гражданским делам Московского городского суда от 22.11.2013), [REDACTED] в размере 57 625 руб. (согласно решению Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.06.2013) и 267 950 руб. 70 коп. (согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.11.2013), [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED], в размере 57 625 руб. (согласно решению Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.06.2013) и 267 950 руб. 70 коп. (согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.11.2013).

Также указанными судебными актами установлено, что стоимость автомашины марки Шевроле Нива 2123, VIN X9L21230060130015, двигатель № 0141112, кузов № 0130015, г.р.з С 003 МН 177, составляет 230 500 руб., при этом [REDACTED] с требованиями к [REDACTED]. о компенсации доли наследственного имущества в виде автомашины марки Шевроле Нива 2123 не обращалась.

[REDACTED] наследственное имущество после смерти [REDACTED] не принимала. Доказательств обратного сторонами настоящего спора не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающая в интересах [REDACTED] обязаны отвечать по обязательствам наследодателя [REDACTED] солидарно в рамках принятого ими наследства.

По делу проведена судебная почерковедческая экспертиза документов, для определения подлинности подписи от имени [REDACTED] в расписке от 05.03.2007.

Согласно заключению эксперта № 22/19-15 э/п от 15.01.2016 подпись от имени [REDACTED], расположенная в средней части расписки от 05.03.2007, выполнена самим [REDACTED]

Указанное заключение судебной экспертизы от 15.01.2016 подготовлено экспертом, имеющим необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, специальность, стаж работы, эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Иными доказательствами составленное экспертное заключение не опровергнуто. Вследствие чего суд приходит к выводу о необходимости руководствоваться выводами заключения судебной экспертизы от 15.01.2016, как допустимым и достоверным доказательством, поскольку оно составлено с учетом действующего законодательства, иными доказательствами не оспорено.

Таким образом, с учетом проведенной судебной экспертизы, суд приходит к выводу о совершении [REDACTED] подписи в расписке от 05.03.2007.

Довод стороны ответчиков [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] о том, что не имеется достоверных доказательств того, что именно [REDACTED] подписывал договор займа, поскольку имеются основания полагать, что текст расписки нанесен позднее на лист, на котором имелась подпись [REDACTED], является несостоятельным, поскольку надлежащими доказательствами не подтвержден.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности с учетом положений ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что необходимо взыскать с [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED], [REDACTED], в пользу [REDACTED] в солидарном порядке сумму займа в размере 40000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения суда в рамках принятого данными наследниками наследственного имущества, а именно, [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп. (стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Лексус», ТС марки «Лексус»), [REDACTED] в размере 383 200 руб. 70 коп. (115 250 руб. стоимость ТС марки «Шевроле Нива 2123» (остаточная после компенсации иным наследникам) + 267 950 руб. 70 коп. стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Лексус», ТС

марки «Лексус»), [REDACTED] в размере 325 575 руб. 70 коп. (57 625 руб. стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Шевроле Нива 2123» + 267 950 руб. 70 коп. стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Лексус», ТС марки «Лексус»), [REDACTED] выступающей в интересах [REDACTED], в размере 325 575 руб. 70 коп. (57 625 руб. стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Шевроле Нива 2123» + 267 950 руб. 70 коп. стоимость компенсации наследственной доли ТС марки «Лексус», ТС марки «Лексус»).

Вместе с тем у суда отсутствуют основания для взыскания суммы займа с [REDACTED], поскольку последняя наследство после смерти умершего [REDACTED] не принимала, что в силу ст. 1175 ГК РФ освобождает ее от ответственности по компенсации долгов [REDACTED] после его смерти.

Довод стороны истца о признании [REDACTED] долга после смерти [REDACTED] в виде части его возврата, не может служить основанием для возложения на [REDACTED] солидарной обязанности по компенсации оставшейся части долга [REDACTED], поскольку указанное действующим законодательством, регулирующим возникший между сторонами спор, не предусмотрено.

На основании п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Также на основании ст. 98 ГПК РФ с ответчиков [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающая в интересах [REDACTED], в пользу истца в солидарном порядке подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 19998 руб. в рамках принятого данными наследниками наследственного имущества, а именно, [REDACTED] в размере 267 950 руб. 70 коп., [REDACTED] в размере 383 200 руб. 70 коп., [REDACTED] в размере 325 575 руб. 70 коп., [REDACTED], выступающая в интересах [REDACTED], в размере 325 575 руб. 70 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 418, 819, 809, 810, 1110, 1112, 1175 ГК РФ, ст.ст. 56, 61, 67, 167, 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED], о взыскании денежных средств по договору займа, расходов по оплате государственно пошлины – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], выступающей в интересах [REDACTED] в пользу [REDACTED] в солидарном порядке сумму займа в размере 40000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения суда, расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 998 руб. в рамках принятого данными наследниками наследственного имущества, а именно, с [REDACTED] в

размере 267 950 руб. 70 коп., с ██████████ в размере 383 200 руб.
70 коп., с ██████████ в размере 325 575 руб. 70 коп., с
██████████ выступающей в интересах ██████████
██████████, в размере 325 575 руб. 70 коп.

В части требований ██████████ к ██████████
██████████ о взыскании денежных средств по договору займа, расходов по оплате
государственно пошлины – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца
со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:



██████████