

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
07 июня 2017 года

Мытищинский городской суд Московской области в составе:

судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-40/2017 по иску [REDACTED] к [REDACTED] о признании брачного договора недействительным, признании имущества нажитым во время брака совместной собственностью, разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском [REDACTED] о признании брачного договора недействительным, признании имущества нажитого истцом и ответчиком во время брака совместной собственностью, разделе совместно нажитого имущества, обосновывая свои требования тем, что во время брака с ответчицей в 2009 году ими был заключен брачный договор, согласно условиям которого истец был поставлен в крайне неблагоприятное положение. Брачный договор стороны заключили во избежание обращения взыскания на имущество истца. Считает, что брачный договор подлежит признанию недействительным, как сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял исковые требования. В последнем уточненном исковом заявлении просит суд признать брачный договор от 28.02.2009 г. заключенный между [REDACTED] и [REDACTED] недействительным, признать имущество, нажитое истцом и ответчиком во время брака совместной собственностью и осуществить раздел имущества с учетом равенства долей [REDACTED] и [REDACTED], выделить истцу и признать за ним право собственности на следующее имущество:

- автомобиль марки ТОЙОТА ЛЭНД КРУЙЗЕР, 1995 года выпуска, идентификационный номер JT111TJ8207402817, стоимостью 515 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:21 расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED], [REDACTED] стоимостью 61 803,90 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:20 расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] стоимостью 98 694,60 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на жилой дом с кадастровым № 76:11:200101:822, расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] [REDACTED] стоимостью 506374,60 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 50:12:0080104:20, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 2 090 323,80 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на жилой дом с кадастровым № 50:12:0080103:1204, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 8 027 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на двухэтажное здание общей площадью 121,7 кв.м. с гаражом и хозблоком расположенное по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 1 074 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на квартиру с кадастровым № 50:12:0100207:252, расположенную по адресу: Московская область, г. Мытищи, [REDACTED] стоимостью 7 417 468,92 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на гараж площадью 13,1 кв.м. с кадастровым № 50:12:0100207:266, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED] стоимостью 188 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на гараж площадью 20,3 кв.м. с кадастровым № 50:12:0100207:268 расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED] стоимостью 291 500 руб.; признать за истцом право собственности на квартиру с кадастровым номером 50:44:0020202:1440 расположенную по адресу: Московская область, г. [REDACTED]

Истец просит выделить ответчику и признать за ним право собственности на:

- автомобиль ХЕНДЭ IX 35, 2011 года выпуска, идентификационный номер ТМАJT81ВВСJ264887, стоимостью 817000 рублей;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:21, расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] X стоимостью 61 803,90 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:20, расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] стоимостью 98 694,60 руб.,

- 1/2 долю в праве собственности на жилой дом с кадастровым № 76:11:200101:822, расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] стоимостью 506374,60 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок с кадастровым № 50:12:0080104:20, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 2 090 323,80 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на жилой дом с кадастровым № 50:12:0080103:1204, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 8 027 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на двухэтажное здание общей площадью 121,7 кв.м. с гаражом и хозблоком расположенное по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED] стоимостью 1 074 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на квартиру с кадастровым № 50:12:0100207:252, расположенную по адресу: Московская область, г. Мытищи, [REDACTED] стоимостью 7 417 468,92 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на гараж площадью 13,1 кв.м. с кадастровым № 50:12:0100207:266, расположенный по адресу: Московская область, г. Мытищи, [REDACTED] стоимостью 188 000 руб.;

- 1/2 долю в праве собственности на гараж площадью 20,3 кв.м. с кадастровым № 50:12:0100207:268, расположенный по адресу: Московская область, г. Мытищи, [REDACTED] стоимостью 291 500 руб.

Истец просит признать за ней право собственности на квартиру с кадастровым № 50:44:0020202:1440, расположенную по адресу: Московская область, г. Фрязино, [REDACTED] как имущество, не подлежащее разделу;

обязать ответчика выплатить истцу денежную компенсацию в размере 302 000 руб.; взыскать с ответчика расходы по уплате госпошлины в размере 60 000 руб.; взыскать с ответчика расходы на проведение судебно-оценочной экспертизы в размере пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В судебном заседании истец [REDACTED] поддержал исковые требования, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца - по доверенности [REDACTED] исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить и пояснила суду, что считает брачный договор недействительным, так как согласно условиям данного договора истец был поставлен в крайне неблагоприятное положение.

Ответчица иск не признала, просила суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика - по доверенности Потекин Д.В. исковые требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении и пояснил суду, что пропущен срок давности оспаривания предварительного договора, полагает, что начало течения срока исковой давности связано с моментом расторжения брака между супругами.

Выслушав участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Из материалов дела усматривается, что стороны [REDACTED] и [REDACTED] состояли в зарегистрированном браке с 20.10.1993 г. Решением мирового судьи от 21.09.2015 г. брак расторгнут (л.д. 31, 34).

28.02.2009 года стороны заключили брачный договор, удостоверенный нотариусом Мытищинского нотариального округа [REDACTED], по условиям которого [REDACTED] принадлежит во время брака и после его расторжения следующее имущество: земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:21 и домовладение расположенные по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED]; земельный участок с кадастровым № 76:11:200108:20, расположенный по адресу: Ярославская обл., Переславский район, [REDACTED] земельный участок с кадастровым № 50:12:0080104:20 и жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский район, [REDACTED]; [REDACTED]; квартира, расположенная по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. [REDACTED]; [REDACTED]; квартира, расположенная адресу: Московская область, г. Фрязино, [REDACTED]; гаражи № 1 и № 3 расположенные по адресу: Московская область, г. Мытищи, [REDACTED]; [REDACTED]; автомобиль марки LEXUS RX300, 1999 года выпуска; автомобиль марки СИТРОЕН КСАРА, 2001 года выпуска.

[REDACTED] по условиям брачного договора принадлежит во время брака и в случае его расторжения следующее имущество: квартира, находящаяся по адресу: Московская область, г. Фрязино, [REDACTED] автомобиль марки INFINITI QX, 2002 года выпуска; автомобиль марки ТОЙОТА ЛЭНД КРУЙЗЕР 1995 года выпуска.

По условиям брачного договора имущество, нажитое во время брака является в период брака и в случае его расторжения собственностью того из супругов на имя которого оно приобретено и зарегистрировано (л.д. 32-33).

Спорное имущество было приобретено сторонами во время брака (л.д. 37-38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 53, 60)

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В силу пункта 1 статьи 41 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака.

Согласно пункта 2 статьи 41 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Пунктом 1 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что брачным договором супруги вправе изменить

установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установив режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Из положений приведенных выше правовых норм следует, что брачный договор, заключенный в период брака, вступает в силу после его нотариального удостоверения, с момента которого у супругов возникают предусмотренные этим договором права и обязанности.

Следовательно, брачный договор является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Законодателем предоставлена возможность супругам изменить брачным договором законный режим имущества на договорный, установив режим раздельной собственности в отношении имущества, зарегистрированного на одного из супругов. Также в отношении имущества каждого из супругов может быть установлен режим общей (долевой или совместной) собственности.

Между тем, согласно пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в

крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Таким образом, реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжения общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишать одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

Как установлено судом и следует из материалов дела, брачный договор не содержит условий, которыми истец поставлен в крайне неблагоприятное имущественное положение, в брачном договоре отсутствуют положения, указывающие на признание права собственности на все совместно нажитое имущество только за Доровских И.В.

Оценив в порядке ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу, что брачный договор соответствует закону, доказательств того, что условиями данного договора истец поставлен в крайне неблагоприятное положение, не представлено. Доводы истца о том, что брачный договор был заключен, чтобы избежать обращения взыскания на имущество не состоятельны, каких либо доказательств обратного истцом не представлено, соответственно обстоятельства на которые ссылается истец не являются основанием для признания брачного договора недействительным.

Показаниями свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, вышеуказанные обстоятельства с достоверностью не подтверждены.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Брачный договор, условия которого ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, исходя из правил изложенных в ст. 166 ГК РФ, является оспоримой сделкой.

Для исков о признании сделок (ничтожных или оспоримых), в том числе и брачного договора, недействительными, применяется срок исковой давности, в зависимости от правового основания сделки.

Согласно изложенным требованиям, истец оспаривает сделку по основаниям того, что условия договора поставили его в крайне неблагоприятное положение.

Данная сделка, как было указано выше, является оспоримой, и срок исковой давности в соответствии с ч. 2 ст. 181 ГК РФ по требованиям о признании такой сделки недействительной составляет один год.

Оспариваемый брачный договор заключен сторонами 28.02.2009 г. Срок исковой давности по указанной сделке составляет 1 год. Истец обратился в суд с настоящим иском 05.07.2016г. Таким образом, срок исковой давности истцом пропущен, что в силу ст.199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске.

По изложенным основаниям, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований [REDACTED] в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

[REDACTED] в удовлетворении исковых требований к Доровских Ирине Валентиновне о признании брачного договора недействительным, признании имущества нажитым во время брака совместной собственностью, разделе совместно нажитого имущества – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме

Судья

КОДЯЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь суда
<i>Александр О.Т.</i>
<i>01.08.2016</i>

