

Судья [REDACTED] Дело № 33-29899/2017

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED], [REDACTED],

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 октября 2017 года  
апелляционную жалобу [REDACTED] и [REDACTED] на  
решение Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года по  
делу по иску [REDACTED] и [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании  
неосновательного обогащения,

заслушав доклад судьи [REDACTED],

объяснения [REDACTED], представителя [REDACTED]

[REDACTED] по доверенности Потехина Д.В., [REDACTED]

установила:

[REDACTED] и [REDACTED] обратились в суд с иском к [REDACTED]  
о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что [REDACTED]  
с 2006г. состоит в фактических брачных отношениях с [REDACTED], пара  
проживает совместно, ведёт общее хозяйство.

В 2013 г. с целью улучшения жилищных условий истец и ответчица приняли  
решение о совместном приобретении в собственность жилого помещения,  
договорились о несении расходов на его приобретение в равных долях. Денежных  
средств, достаточных для покупки жилья у них не имелось, часть требуемой  
суммы пришлось покрывать за счет заёмных средств. Так как [REDACTED]  
состояла на государственной гражданской службе, имела стабильный доход и  
могла получить согласие банка на кредит до 1200000 руб., а [REDACTED]  
работал на тот момент главным образом не по трудовым, а по гражданско-  
правовым договорам, имел нерегулярный доход и не мог по этим причинам  
получить одобрение банка на кредит, то решено было оформить кредит только  
на [REDACTED], без указания в нём [REDACTED] в качестве созаёмщика.

Ипотечный кредит на 1200000 руб. был одобрен [REDACTED] банком ВТБ  
24 (ЗАО) в ноябре 2013 г., на ее имя в этом банке был открыт счет. В начале 2014  
г. [REDACTED] были заключены: кредитный договор № [REDACTED] от 24 января  
2014 г. с банком ОАО (ПАО) «Сбербанк» Среднерусский банк и договор участия в  
долевом строительстве № [REDACTED] от 24 января 2014 г. с застройщиком ООО  
«Бисеровское» в отношении жилого помещения — квартиры общей площадью  
41,3 кв.м., под условным номером 19/7 в строящемся 10- квартирном  
блокированном жилом доме по строительному адресу: <данные изъяты>, вблизи  
<данные изъяты>, (мкр-н Бисерово-парк), <данные изъяты>.

В соответствии с условиями договора об участии в долевом строительстве  
цена квартиры определена в 2 209 550 руб., из них 1 009 550 руб. оплачивались  
из собственных денежных средств участника долевого строительства, а  
оставшаяся сумма - 1200000 руб.: - за счет привлеченных им кредитных средств.

Поскольку у истца [REDACTED] с ответчиком была договоренность об  
оплате первоначального взноса и ипотечного кредита совместно, в равных долях,  
то [REDACTED] 29.11.2013 г. для оплаты застройщику первоначального взноса  
снял с принадлежащих ему 4-х банковских карт наличные денежные средства в  
размере 359 750 руб.: с карты xxxxxxxx8547 - 100 000 руб., с карты xxxxxxxx2911 -  
100 000 руб., с карты 4..3984 — 60 000 руб., с карты xxxxxxxxxxxx2911 — 99 750

руб. Факт снятия [REDACTED] денежных средств в указанном размере подтверждается квитанциями по операциям с картами и справками о состоянии вкладов. В этот же день 29 ноября 2013г. данные денежные средства в размере 340000 руб. были переданы [REDACTED] и [REDACTED] внесла их на свой счет в банке ВТБ 24 (ЗАО), что подтверждается приходно-кассовым ордером <данные изъяты> от 29.11.2013г. Оставшаяся сумма в размере 19 750 руб. была истрачена на текущие нужды семьи.

Чтобы собрать необходимую сумму, [REDACTED] и [REDACTED] просили маму [REDACTED] - [REDACTED] перевести деньги для оплаты первоначального взноса. [REDACTED] двумя переводами - на 73000 руб. от 02.12.2013 г. и на 100000 руб. от 04.12.2013г. - перевела деньги на имя [REDACTED]. Данные обстоятельства подтверждаются заявлениями на получение переводов денежных средств <данные изъяты> от 02.12.2013г. и <данные изъяты> от 04.12.2013г., а также расходно-кассовыми ордерами <данные изъяты> от 02.12.2013г. и 515805354500 от 04.12.2013г.

После получения ипотечного кредита на имя [REDACTED], [REDACTED] вносил в 2015-2017гг. денежные средства на ссудный счет [REDACTED]. В Среднерусском банке ОАО (ИАО) «Сбербанк России» для погашения кредита: 8000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты> г., 32000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 6000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 8000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., а всего на сумму 86000 руб. [REDACTED] для оплаты ипотечного кредита перевела на имя [REDACTED] посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» денежные средства в размере 117000 руб.: 60000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 383933834137, получены [REDACTED] по расходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г. 10000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 546368103018, получены [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 219907297226, получены Петровой М.Г. <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 588010171449, получены [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 12000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 429249054207, получены [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 4000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 160296850698, получены [REDACTED] по расходному кассовому ордеру <данные изъяты> от 03.09.2014г.; 11000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 735714936474, получены [REDACTED] по расходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г.

Поскольку приобретенная квартира не имела отделки и нуждалась в проведении отделочных работ, [REDACTED] по договоренности с [REDACTED] в 2014 - начале 2015 г. на собственные средства закупал строительные материалы и собственными силами с участием брата [REDACTED] осуществлялся ремонт квартиры. Общая стоимость закупленных [REDACTED] строительных материалов составила 255581,06 руб., что подтверждается чеками. Общая стоимость отделочных работ в квартире, осуществленных личным трудом



██████████ с участием его брата, составляет 340693,29 руб., что подтверждается экспертным заключением <данные изъяты> от <данные изъяты>г. о результатах независимой экспертизы стоимости строительно-монтажных работ в квартире, расположенной по адресу: <данные изъяты>, микрорайон «Бисерово-парк», <данные изъяты>, подготовленным ООО «ЭкспертСервис» по заказу ██████████

Факт осуществления в квартире строительно-монтажных и отделочных работ силами самого истца ██████████ и его брата подтверждается следующими доказательствами: показаниями ответчицы ██████████ данными и.о. дознавателя Купавиновского отдела полиции МУ МВД России «Ногинское» капитану полиции ██████████ в рамках доследственной проверки по заявлению ██████████ (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты>г.); нотариальными заявлениями соседей ██████████ и ██████████ в Ногинский городской суд <данные изъяты> от <данные изъяты>г.

На собственные средства ██████████ в квартире были установлены натяжные потолки, что подтверждается договором <данные изъяты> от <данные изъяты>г. ██████████ и ООО «Натяжные облака», сметой к договору, квитанцией к приходно-кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., актом сдачи-приемки выполненных работ б/н от <данные изъяты>г. к договору <данные изъяты> на установку натяжных потолков. Стоимость их установки составила 29990 руб. Производя за ██████████ оплату по кредитному договору, приобретая строительные материалы и внося личный трудовой вклад в строительно-ремонтные и отделочные работы в квартире, ██████████ исходил из достигнутой с ██████████ договоренности о том, что ██████████ подаст в ПАО «Сбербанк» заявление об изменении состава должников по кредитному договору <данные изъяты> от 01.02.2014г. с целью ввести ██████████ в кредитный договор в качестве созаёмщика. Банком было дано согласие на изменение состава должников.

<данные изъяты>г. ██████████ обратилась в банк с заявлением на имя руководителя центра ипотечного кредитования восточного отделения 9040/00101 ██████████ с просьбой о включении ██████████ созаёмщиком в кредитный договор. В данном заявлении также содержалось указание ██████████, что после положительного решения банком вопроса о вводе созаёмщика она обязуется в кратчайшие сроки предоставить свидетельство о госрегистрации права собственности на квартиру на обоих созаёмщиков. Данное заявление было принято лично руководителем центра ██████████, однако еще до того, как заявление было рассмотрено банком, ██████████ его отозвала.

Впоследствии ██████████ подавалось ещё три аналогичных заявления, однако каждый раз их отзывала. Учитывая недобросовестное поведение ██████████, выражающееся в постоянном введении ██████████ в заблуждение относительно своих намерений по введению его созаёмщиком в кредитный договор и по регистрации за ним доли в праве собственности на квартиру, ██████████ вынужден обратиться за защитой нарушенных прав в суд.

Учитывая указанные обстоятельства, истец полагал, что ██████████ за счет ██████████ неосновательно приобрела имущество в размере 1052264,35 руб., в том числе: 340000 руб., переданные ██████████ ██████████ на первоначальный взнос по договору долевого участия в строительстве, 86000 руб. внесённых на ссудный счет ██████████ в уплату по ипотечному кредиту, 255581,06 руб. на покупку строительных материалов, 29990 руб. на установку натяжных потолков в квартире, 340693,29 руб. за строительно-монтажные и отделочные работы в квартире.

За счет [REDACTED] ответчик [REDACTED] неосновательно приобрела имущество в размере 290000 руб., которые [REDACTED] перевела [REDACTED] посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» в оплату первоначального взноса по договору долевого участия в строительстве и ипотечного кредита за квартиру.

Истцы, не имея специальных знаний в области юриспруденции, для защиты нарушенного права обратиться в Коллегию адвокатов города Москвы «Улиценко и партнеры», заключили соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи <данные изъяты> от <данные изъяты>. Во исполнение указанного соглашения [REDACTED] были оплачены услуги адвоката Потехина Д.В. в размере 50 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру. Истец понес судебные расходы в размере 7 000 руб. по оплате услуг по оценке рыночной стоимости строительно-монтажных и отделочных работ по договору <данные изъяты> от <данные изъяты> с ООО «ЭкспертСервис»; 2500 руб. по оплате услуг нотариуса по удостоверению доверенности представителя; 50 000 рублей в счет оплаты расходов на представителя по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи <данные изъяты> от <данные изъяты>, 13 536 руб. на оплату госпошлины.

Учитывая указанные обстоятельства, истцы просили суд взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неосновательное обогащение в размере 215 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5350 руб., с [REDACTED] в пользу [REDACTED] - 1052264,35 руб., судебные расходы по оплате услуг по оценке стоимости строительно-монтажных и отделочных работ в размере 7 000 руб.; расходы по оплате услуг нотариуса по удостоверению доверенности в размере 2500 руб. расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 13536 руб.

[REDACTED] и ее представитель возражали против удовлетворения иска.

Решением Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года исковые требования [REDACTED] и [REDACTED] оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истцы просили решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав мнение явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия на основании ст. 330 ГПК РФ приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям:

В силу требований ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обжалуемое решение суда таким требованиям не соответствует.

В соответствии с п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно п. 1, п. 3, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.



Как следует из материалов дела, [REDACTED] является собственником квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, микрорайон «Бисерово-Парк», <данные изъяты>, на основании акта приема передачи квартиры от 25.03.2014г., разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 13.03.2014г. №RU 505021105-30/04; договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24.01.2014г. <данные изъяты>, дата регистрации 31.01.2014г., <данные изъяты>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <данные изъяты> от <данные изъяты>, запись регистрации в ЕГРП <данные изъяты>.

Указанная квартира приобретена [REDACTED] за счет своих личных денежных средств от продажи квартиры в <данные изъяты> Республики Казахстан, а также с использованием заемных денежных средств, полученных по кредитному договору <данные изъяты> от 24.01.2014г., заключенному с ПАО «Сбербанк России», на «Приобретение строящегося жилья» в сумме 1200000 рублей, в связи с чем, имеется ограничение (обременения) права: ипотека в силу закона.

При оформлении кредитного договора ПАО «Сбербанк России» [REDACTED] было отказано в поручительстве, а также [REDACTED] не имел возможности быть созаемщиком по ипотечному кредитному договору, так как на момент оформления документов у [REDACTED] отсутствовала справка, подтверждающая его доход за последние 6 месяцев.

Также судом установлено и не опровергалось сторонами, что [REDACTED] не имел постоянного места работы, не имел постоянного заработка. [REDACTED] и [REDACTED] проживали совместно гражданским браком в период с 2006 года по 01.02.2017 года.

В 2008 году [REDACTED] и [REDACTED] совместно переехали на постоянное место жительства из Республики Казахстан в Российскую Федерацию. С 2011 года проживали в <данные изъяты> и до мая 2013 года арендовали жилье. С 2008 года по 2017 год [REDACTED] работал периодически.

Судом установлено, что при внесении первоначального взноса в размере 1009550 рублей, 29.11.2013г. [REDACTED] снял с четырех банковских карт, открытых на его имя (зарплатные карты) денежные средства, из которых 340000 рублей были внесены на первоначальный взнос при приобретении квартиры [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении исковых требований [REDACTED] и [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции указал, что истцы не доказали присвоение денежных средств, поскольку [REDACTED] и [REDACTED] проживали совместно, вели общее хозяйство и имели общий бюджет, следовательно, в счет погашения кредитных средств сторонами вносились общие совместно нажитые денежные средства, а потому со стороны [REDACTED] не имело место неосновательное обогащение, [REDACTED] не является лицом, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), а потому обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С такими выводами судебная коллегия не может согласиться, поскольку они не основаны на законе и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвра-



тить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: - имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; - имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; - заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; - денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела усматривается и сторонами в судебном заседании не оспаривалось, что между [REDACTED] и [REDACTED] была договоренность об оплате первоначального взноса и ипотечного кредита на приобретение квартиры совместно, в равных долях, в связи с чем, [REDACTED] <данные изъяты> для оплаты застройщику первоначального взноса снял с принадлежащих ему 4-х банковских карт наличные денежные средства в размере 340000 руб.. Факт снятия [REDACTED] денежных средств в указанном размере подтверждается квитанциями по операциям с картами и справками о состоянии вкладов. В этот же день <данные изъяты>г. данные денежные средства в размере 340000 руб. были переданы [REDACTED] и [REDACTED] внесла их на свой счет в банке ВТБ 24 (ЗАО), что подтверждается приходно-кассовым ордером <данные изъяты> от 29.11.2013г. Денежные средства в сумме 340000 рублей были сняты со счетов именно [REDACTED] соответственно принадлежали только ему.

Соглашения о создании общего имущества между сторонами не было заключено.

Кроме того, [REDACTED] после получения ипотечного кредита на имя [REDACTED], были внесены на ссудный счет [REDACTED] в счет оплаты по ипотечному кредиту, в 2015-2017гг. денежные средства на ссудный счет [REDACTED] в Среднерусском банке ОАО (ИАО) «Сбербанк России» для погашения кредита: 8000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 32000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 6000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., 8000 руб. по приходному кассовому ордеру <данные изъяты> от <данные изъяты>г., а всего на сумму 86000 руб., что также является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию в пользу [REDACTED]

Также судебная коллегия полагает необходимым взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму неосновательного обогащения в размере



215000 рублей, которые были получены [REDACTED] от истца двумя переводами: на сумму 73 000 руб. от 02.12.2013г. и на 100 000 руб. от 04.12.2013г., что подтверждается заявлениями на получение переводов денежных средств <данные изъяты> от 02.12.2013г. и <данные изъяты> от 04.12.2013г., а также расходно-кассовыми ордерами <данные изъяты> от 02.12.2013г. и 515805354500 от 04.12.2013г., а также переведенные посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» денежные средства в размере 10 000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 546368103018, полученные [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10 000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 219907297226, полученные [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10 000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 588010171449, полученные [REDACTED] <данные изъяты>г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 12 000 руб. - <данные изъяты>г., контрольный номер денежного перевода 429249054207, полученные [REDACTED] <данные изъяты> г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО).

Письменного договора займа или иного соглашения, содержащего основания передачи [REDACTED] от истца денежных средств, сторонами не оформлялось, таким образом, отсутствуют основания считать, что деньги ответчику были перечислены на законных основаниях в контексте положений ст. 1102 ГК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит требования о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неосновательного обогащения в сумме 86000 рублей и 340000 рублей, а также в пользу [REDACTED] 215000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия не соглашается с доводами [REDACTED] о применении к возникшим правоотношениям положений ст. 1109 ГК РФ, поскольку квартира, приобретенная за счет кредитных средств, перешла в ее собственность.

В силу ст. 1102 ГК РФ неосновательное обогащение возникает на стороне ответчика и именно ответчик должен доказать правомерное пользование полученными денежными средствами.

В данном случае доводы [REDACTED] о том, что платежи по кредиту вносил истец за счет ее денежных средств, а также о том, что полученные от [REDACTED] по международным переводам денежные средства были потрачены истцом и его братом, допустимыми и относимыми доказательствами по делу не подтверждаются. Доказательств правомерного владения денежными средствами ответчиком суду в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о применении положений ст. 1102 ГК РФ и удовлетворении иска [REDACTED] в данной части.

Доводы ответчика [REDACTED] о том, что стороны проживали вместе и вели общее хозяйство, в связи с чем, на счете [REDACTED] были накоплены денежные средства в размере 340000 рублей и являются совместными средствами, не могут быть приняты во внимание в качестве основания для освобождения [REDACTED] от выплаты неосновательного обогащения, поскольку они не предусмотрены положениями ст. 1109 ГК РФ в качестве таковых и, кроме того, стороны не состояли в браке, в связи с чем, нормы семейного законодательства РФ о совместной собственности в данном случае неприменимы.

Судебная коллегия не находит оснований для взыскания с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств, потраченных на ремонт квартиры, поскольку допустимых и относимых доказательств приобретения строительных материалов [REDACTED] за счет своих денежных средств материалы дела

не содержат, чеки, накладные и квитанции не поименованы, само по себе проведение ремонта в период проживания [REDACTED] с [REDACTED] не свидетельствует о несении расходов на ремонт только [REDACTED] за счет личных денежных средств.

При частичном удовлетворении иска в соответствии со ст. 94, 98 ГПК РФ с [REDACTED] подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в пользу [REDACTED] пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 7460 руб. руб. и в пользу [REDACTED] - в размере 5350 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу [REDACTED] подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах с учетом сложности дела, объема выполненной представителем работы, в размере 20000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года отменить, принять новое решение, которым иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неосновательное обогащение в размере 86000 рублей внесенных на счет в банке, 340000 рублей полученных на первоначальный взнос, расходы на представителя в размере 20000 рублей, расходы по госпошине в размере 7460 руб., а всего 453460 рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неосновательное обогащение в размере 215000 рублей, расходы по госпошине в размере 5350 рублей, а всего 220350 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Председательствующий  
Судьи



Судья Матета А.И.

Дело № 33-29899/2017

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей Шевчук Т.В., Фоминой Н.И.,

при секретаре Демидове К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 октября 2017 года апелляционную жалобу Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны на решение Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года по делу по иску Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны к Петровой Марине Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения,

заслушав доклад судьи Шевчук Т.В.,

объяснения Климонова А.С., представителя Климонова А.С. и

Климоновой Н.П. по доверенности Потехина Д.В., Петровой М.Г.,

установила:

Климонов А.С. и Климонова Н.П. обратились в суд с иском к Петровой М.Г. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований ссылались на то, что Климонов А.С. с 2006г. состоит в фактических брачных отношениях с Петровой М.Г., пара проживает совместно, ведёт общее хозяйство.

В 2013 г. с целью улучшения жилищных условий истец и ответчица приняли решение о совместном приобретении в собственность жилого помещения, договорились о несении расходов на его приобретение в равных долях. Денежных средств, достаточных для покупки жилья у них же имелось, часть требуемой суммы пришлось покрывать за счет заёмных средств. Так как Петрова М.Г. состояла на государственной гражданской службе, имела стабильный доход и могла получить согласие банка на кредит до 1200000 руб., а Климонов А.С. работал на тот момент главным образом не по трудовым, а по гражданско-правовым договорам, имел нерегулярный доход и не мог по этим причинам получить одобрение банка на кредит, то решено было оформить кредит только на Петрову М.Г., без указания в нём Климонова А.С. в качестве созаёмщика.

Ипотечный кредит на 1200000 руб. был одобрен Петровой М.Г. банком ВТБ 24 (ЗАО) в ноябре 2013 г., на ее имя в этом банке был открыт счет. В начале 2014 г. Петровой М.Г. были заключены: кредитный договор № 1646667 от 24 января 2014 г. с банком ОАО (ПАО) «Сбербанк» Среднерусский банк и договор участия в долевом строительстве № 19/7 от 24 января 2014 г. с застройщиком ООО «Бисеровское» в отношении жилого помещения — квартиры общей площадью 41,3 кв.м., под условным номером 19/7 в строящемся 10-квартирном блокированном жилом доме по строительному адресу: Московская область, Ногинский район, вблизи п. Рыбхоз (мкр-н Бисерово-парк), дом № 19.



В соответствии с условиями договора об участии в долевом строительстве цена квартиры определена в 2 209 550 руб., из них 1 009 550 руб. оплачивались из собственных денежных средств участника долевого строительства, а оставшаяся сумма - 1 200 000 руб. - за счет привлеченных им кредитных средств.

Поскольку у истца Климонова А.С. с ответчиком была договоренность об оплате первоначального взноса и ипотечного кредита совместно, в равных долях, то Климонов А.С. 29.11.2013 г. для оплаты застройщику первоначального взноса снял с принадлежащих ему 4-х банковских карт наличные денежные средства в размере 359 750 руб.: с карты xxxxxxxx8547 - 100 000 руб., с карты xxxxxxxx2911 - 100 000 руб., с карты 4.3984 — 60 000 руб., с карты xxxxxxxxxxxx2911 — 99 750 руб. Факт снятия Климоновым А.С. денежных средств в указанном размере подтверждается квитанциями по операциям с картами и справками о состоянии вкладов. В этот же день 29 ноября 2013г. данные денежные средства в размере 340 000 руб. были переданы Климоновым А.С. Петровой М.Г. и Петрова М.Г. внесла их на свой счет в банке ВТБ 24 (ЗАО), что подтверждается приходно-кассовым ордером № 532696 от 29.11.2013г. Оставшаяся сумма в размере 19 750 руб. была потрачена на текущие нужды семьи.

Чтобы собрать необходимую сумму, Петрова М.Г. и Климонов А.С. просили маму Климонова А.С. - Климонову Н.П. перевести деньги для оплаты первоначального взноса. Климонова Н.П. двумя переводами - на 73 000 руб. от 02.12.2013г. и на 100 000 руб. от 04.12.2013г. - перевела деньги на имя Петровой М.Г. Данные обстоятельства подтверждаются заявлениями на получение переводов денежных средств № 800599 от 02.12.2013г. и № 515805354500 от 04.12.2013г., а также расходно-кассовыми ордерами № 8001 от 02.12.2013г. и 515805354500 от 04.12.2013г.

После получения ипотечного кредита на имя Петровой М.Г., Климонов А.С. вносил в 2015-2017гг. денежные средства на ссудный счет Петровой М.Г. в Среднерусском банке ОАО (ИАО) «Сбербанк России» для погашения кредита: 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 25-9 от 28 августа 2015г., 32000 руб. по приходному кассовому ордеру № 83-9 от 28 января 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 47-9 от 22 марта 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 4-9 от 25 августа 2016г., 6000 руб. по приходному кассовому ордеру № 46-9 от 09 ноября 2016г., 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 72-9 от 28 февраля 2017г., а всего на сумму 86000 руб. Климонова Н.П. для оплаты ипотечного кредита перевела на имя Петровой М.Г. посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» денежные средства в размере 117000 руб.: 60000 руб. - 31 января 2014г., контрольный номер денежного перевода 383933834137, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 383933834137 от 04 февраля 2014г., 10000 руб. - 18 марта 2014г., контрольный номер денежного перевода 546368103018, получены Петровой М.Г. 19 марта 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юнистрим банк» (ООО); 10000 руб. - 21 апреля 2014г., контрольный номер денежного перевода 219907297226, получены Петровой М.Г. 22 апреля 2014г.



по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО): 10000 руб. - 10 мая 2014г., контрольный номер денежного перевода 588010171449, получены Петровой М.Г. 13 мая 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО): 12000 руб. - 05 июня 2014г., контрольный номер денежного перевода 429249054207, получены Петровой М.Г. 06 июня 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО): 4000 руб. - 01 сентября 2014г., контрольный номер денежного перевода 160296850698, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 222 от 03.09.2014г.; 11000 руб. - 05 декабря 2014г., контрольный номер денежного перевода 735714936474, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 45 от 06 декабря 2014г.

Поскольку приобретенная квартира не имела отделки и нуждалась в проведении отделочных работ, Климоновым А.С. по договоренности с Петровой М.Г., в 2014 - начале 2015 г. на собственные средства закупал строительные материалы и собственными силами с участием брата Климонова А.С. осуществлялся ремонт квартиры. Общая стоимость закупленных Климоновым А.С. строительных материалов составила 255581,06 руб., что подтверждается чеками. Общая стоимость отделочных работ в квартире, осуществленных личным трудом Климонова А.С. с участием его брата, составляет 340693,29 руб., что подтверждается экспертным заключением № 101-09-15 от 25 сентября 2015г. о результатах независимой экспертизы стоимости строительно-монтажных работ в квартире, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз, микрорайон «Бисерово-парк», д. 19, кв. 6, подготовленным ООО «ЭкспертСервис» по заказу Климонова А.С.

Факт осуществления в квартире строительно-монтажных и отделочных работ силами самого истца Климонова А.С. и его брата подтверждается следующими доказательствами: показаниями ответчицы Петровой М.Г., данными и.о. дознавателя Купавиновского отдела полиции МУ МВД России «Ногинское» капитану полиции Расторгуевой Н.В. в рамках доследственной проверки по заявлению Климонова А.С. (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 сентября 2015г.); нотариальными заявлениями соседей Селезневой Т.Ю. и Корженевского С.И. в Ногинский городской суд Московской области от 22 марта 2017г.

На собственные средства Климоновым А.С. в квартире были установлены натяжные потолки, что подтверждается договором № 0776 от 19 июня 2015г. Климонова А.С. и ООО «Натяжные облака», сметой к договору, квитанцией к приходно-кассовому ордеру № 10658 от 21 июня 2015г., актом сдачи-приемки выполненных работ б/н от 23 июня 2015г. к договору № 0776 на установку натяжных потолков. Стоимость их установки составила 29990 руб. Производя за Петрову М.Г. оплату по кредитному договору, приобретая строительные материалы и внося личный трудовой вклад в строительно-ремонтные и отделочные работы в квартире, Климонов А.С. исходил из достигнутой с Петровой М.Г. договоренности о том, что Петрова М.Г. подаст в ПАО «Сбербанк» заявление об изменении состава должников по кредитному договору № 1646667 от 01.02.2014г. с целью ввести Климонова



272  
А.С. в кредитный договор в качестве созаёмщика. Банком было дано согласие на изменение состава должников.

28 октября 2015г. Петрова М.Г. обратилась в банк с заявлением на имя руководителя центра ипотечного кредитования восточного отделения 9040/00101 Воеводину Р.А. с просьбой о включении Климонова А.С. созаёмщиком в кредитный договор. В данном заявлении также содержалось указание Петровой М.Г., что после положительного решения банком вопроса о вводе созаёмщика она обязуется в кратчайшие сроки предоставить свидетельство о госрегистрации права собственности на квартиру на обоих созаёмщиком. Данное заявление было принято лично руководителем центра Воеводиным Р.А., однако еще до того, как заявление было рассмотрено банком, Петрова М.Г. его отозвала.

Впоследствии Петровой М.Г. подавалось ещё три аналогичных заявления, однако каждый раз их отзывала. Учитывая недобросовестное поведение Петровой М.Г., выражающееся в постоянном введении Климонова А.С. в заблуждение относительно своих намерений по введению его созаёмщиком в кредитный договор и по регистрации за ним доли в праве собственности на квартиру, Климонов А.С. вынужден обратиться за защитой нарушенных прав в суд.

Учитывая указанные обстоятельства, истец полагал, что Петрова М.Г. за счет Климонова А.С. неосновательно приобрела имущество в размере 1052264,35 руб., в том числе: 340000 руб., переданные Климоновым А.С. Петровой М.Г. на первоначальный взнос по договору долевого участия в строительстве, 86000 руб. внесённых на ссудный счет Петровой М.Г. в уплату по ипотечному кредиту, 255581,06 руб. на покупку строительных материалов, 29990 руб. на установку натяжных потолков в квартире, 340693,29 руб. за строительно-монтажные и отделочные работы в квартире.

За счет Климоновой Н.П. ответчик Петрова М.Г. неосновательно приобрела имущество в размере 290000 руб., которые Климонова Н.П. перевела Петровой М.Г. посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» в оплату первоначального взноса по договору долевого участия в строительстве и ипотечного кредита за квартиру.

Истцы, не имея специальных знаний в области юриспруденции, для защиты нарушенного права обратиться в Коллегию адвокатов г. Москвы «Улиценко и партнеры», заключили соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № 11-06/2017 от 04.03.2017 г. Во исполнение указанного соглашения Климоновым А.С. были оплачены услуги адвоката в размере 50 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру. Истец понес судебные расходы в размере 7 000 руб. по оплате услуг по оценке рыночной стоимости строительно-монтажных и отделочных работ по договору № 101-09-15 от 11 сентября 2015 г. с ООО «ЭкспертСервис»; 2500 руб. по оплате услуг нотариуса по удостоверению доверенности представителя; 50 000 рублей в счет оплаты расходов на представителя по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи № 08-06/2016 от 09.02.2017 г., 13 536 руб. на оплату госпошлины.



Учитывая указанные обстоятельства, истцы просили суд взыскать с Петровой М.Г. в пользу Климоновой Н.П. неосновательное обращение в размере 215 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5550 руб. с Петровой М.Г. в пользу Климонова А.С. - 1052264,35 руб., судебные расходы по оплате услуг по оценке стоимости строительно-монтажных и отделочных работ в размере 7 000 руб.; расходы по оплате услуг нотариуса по удостоверению доверенности в размере 2500 руб. расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 13536 руб.

Петрова М.Г. и ее представитель возражали против удовлетворения иска.

Решением Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года исковые требования Климонова А.С. и Климоновой Н.П. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истцы просили решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав мнение явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия на основании ст. 330 ГПК РФ приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям:

В силу требований ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обжалуемое решение суда таким требованиям не соответствует.

В соответствии с п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно п. 1, п. 3, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как следует из материалов дела, Петрова М.Г. является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз, микрорайон «Бисерово-Парк», д. 19, кв.6, на основании акта приема передачи квартиры от 25.03.2014г., разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 13.03.2014г. №RU 505021105-30/04; договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24.01.2014г. №19/7, дата регистрации 31.01.2014г., № 50-50-16/006/2014-195, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 28 ноября 2014 года, запись регистрации в ЕГРП № 50-50-16/065/2014-203.

Указанная квартира приобретена Петровой М.Г. за счет своих личных денежных средств от продажи квартиры в г. Усть-Каменогорске Республики



Казахстан, а также с использованием заемных денежных средств, полученных по кредитному договору №1646667 от 24.01.2014г., заключенному с ПАО «Сбербанк России», на «Приобретение строящегося жилья» в сумме 1200000 рублей, в связи с чем, имеется ограничение (обременения) права: ипотека в силу закона.

При оформлении кредитного договора ПАО «Сбербанк России» Климонову А.С. было отказано в поручительстве, а также Климонов А.С. не имел возможности быть созаемщиком по ипотечному кредитному договору, так как на момент оформления документов у Климонова А.С. отсутствовала справка, подтверждающая его доход за последние 6 месяцев.

Также судом установлено и не опровергалось сторонами, что Климонов А.С. не имел постоянного места работы, не имел постоянного заработка. Петрова М.Г. и Климонов А.С. проживали совместно гражданским браком в период с 2006 года по 01.02.2017 года.

В 2008 году Климонов А.С. и Петрова М.Г. совместно переехали на постоянное место жительства из Республики Казахстан в Российскую Федерацию. С 2011 года проживали в Московской области и до мая 2013 года арендовали жилье. С 2008 года по 2017 год Климонов А.С. работал периодически.

Судом установлено, что при внесении первоначального взноса в размере 1009550 рублей, 29.11.2013г. Климонов А.С. снял с четырех банковских карт, открытых на его имя (зарплатные карты) денежные средства, из которых 340000 рублей были внесены на первоначальный взнос при приобретении квартиры Петровой М.Г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Климонова А.С. и Климоновой Н.П. к Петровой М.Г. о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции указал, что истцы не доказали присвоение денежных средств, поскольку Климонов А.С. и Петрова М.Г. проживали совместно, вели общее хозяйство и имели общий бюджет, следовательно, в счет погашения кредитных средств сторонами вносились общие совместно нажитые денежные средства, а потому со стороны Петровой М.Г. не имело место неосновательное обогащение, Петрова М.Г. не является лицом, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), а потому обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С такими выводами судебная коллегия не может согласиться, поскольку они не основаны на законе и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.



В соответствии с п.1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: - имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; - имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; - заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; - денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела усматривается и сторонами в судебном заседании не оспаривалось, что между Климоновым А.С. и Петровой М.Г. была договоренность об оплате первоначального взноса и ипотечного кредита на приобретение квартиры совместно, в равных долях, в связи с чем, Климонов А.С. 29.11.2013 г. для оплаты застройщику первоначального взноса снял с принадлежащих ему 4-х банковских карт наличные денежные средства в размере 340 000 руб.. Факт снятия Климоновым А.С. денежных средств в указанном размере подтверждается квитанциями по операциям с картами и справками о состоянии вкладов. В этот же день 29 ноября 2013 г. данные денежные средства в размере 340000 руб. были переданы Климоновым А.С. Петровой М.Г. и Петрова М.Г. внесла их на свой счет в банке ВТБ 24 (ЗАО), что подтверждается приходно-кассовым ордером № 532696 от 29.11.2013г. Денежные средства в сумме 340 000 рублей были сняты со счетов именно Климонова А.С., соответственно принадлежали только ему.

Соглашения о создании общего имущества между сторонами не было заключено.

Кроме того, Климоновым А.С. после получения ипотечного кредита на имя Петровой М.Г., были внесены на ссудный счет Петровой М.Г. в счет оплаты по ипотечному кредиту, в 2015-2017гг. денежные средства на ссудный счет Петровой М.Г. в Среднерусском банке ОАО (ИАО) «Сбербанк России» для погашения кредита: 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 25-9 от 28 августа 2015г., 32000 руб. по приходному кассовому ордеру № 83-9 от 28 января 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 47-9 от 22 марта 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 4-9 от 25 августа 2016г., 6000 руб. по приходному кассовому ордеру № 46-9 от 09 ноября 2016г., 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 72-9 от 28 февраля



2017г., а всего на сумму 86000 руб., что также является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию в пользу Климонова А.С.

Также судебная коллегия полагает необходимым взыскать с Петровой М.Г. в пользу Климоновой Н.П. сумму неосновательного обогащения в размере 215 000 рублей, которые были получены Петровой М.Г. от истца двумя переводами: на сумму 73 000 руб. от 02.12.2013г. и на 100 000 руб. от 04.12.2013г., что подтверждается заявлениями на получение переводов денежных средств № 800599 от 02.12.2013г. и №515805354500 от 04.12.2013г., а также расходно-кассовыми ордерами №8001 от 02.12.2013г. и 515805354500 от 04.12.2013г., а также переведенные посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» денежные средства в размере 10 000 руб. - 18 марта 2014г., контрольный номер денежного перевода 546368103018, полученные Петровой М.Г. 19 марта 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10 000 руб. - 21 апреля 2014г., контрольный номер денежного перевода 219907297226, полученные Петровой М.Г. 22 апреля 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10 000 руб. - 10 мая 2014г., контрольный номер денежного перевода 588010171449, полученные Петровой М.Г. 13 мая 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 12 000 руб. - 05 июня 2014г., контрольный номер денежного перевода 429249054207, полученные Петровой М.Г. 06 июня 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО).

Письменного договора займа или иного соглашения, содержащего основания передачи Петровой М.Г. от истца денежных средств, сторонами не оформлялось, таким образом, отсутствуют основания считать, что деньги ответчику были перечислены на законных основаниях в контексте положений ст. 1102 ГК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит требования о взыскании с Петровой М.Г. в пользу Климонова А.С. неосновательного обогащения в сумме 86 000 рублей и 340 000 рублей, а также в пользу Климоновой Н.П. 215 000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия не соглашается с доводами Петровой М.Г. о применении к возникшим правоотношениям положений ст. 1109 ГК РФ, поскольку квартира, приобретенная за счет кредитных средств, перешла в ее собственность.

В силу ст. 1102 ГК РФ неосновательное обогащение возникает на стороне ответчика и именно ответчик должен доказать правомерное пользование полученными денежными средствами.

В данном случае доводы Петровой М.Г. о том, что платежи по кредиту вносил истец за счет ее денежных средств, а также о том, что полученные от Климоновой Н.П. по международным переводам денежные средства были потрачены истцом и его братом, допустимыми и относимыми доказательствами по делу не подтверждаются. Доказательств правомерного владения денежными средствами ответчиком суду в нарушение положений



ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о применении положений ст. 1102 ГК РФ и удовлетворении иска Климоновых в данной части.

Доводы ответчика Петровой М.Г. о том, что стороны проживали вместе и вели общее хозяйство, в связи с чем, на счете Климонова А.С. были накоплены денежные средства в размере 340 000 рублей и являются совместными средствами, не могут быть приняты во внимание в качестве основания для освобождения Петровой М.Г. от выплаты неосновательного обогащения, поскольку они не предусмотрены положениями ст. 1109 ГК РФ в качестве таковых и, кроме того, стороны не состояли в браке, в связи с чем, нормы семейного законодательства РФ о совместной собственности в данном случае неприменимы.

Судебная коллегия не находит оснований для взыскания с Петровой М.Г. в пользу Климонова А.С. денежных средств, потраченных на ремонт квартиры, поскольку допустимых и относимых доказательств приобретения строительных материалов Климоновым А.С. за счет своих денежных средств материалы дела не содержат, чеки, накладные и квитанции не поименованы, само по себе проведение ремонта в период проживания Климонова А.С. с Петровой М.Г. не свидетельствует о несении расходов на ремонт только Климоновым А.С. за счет личных денежных средств.

При частичном удовлетворении иска в соответствии со ст. 94, 98 ГПК РФ с Петровой М.Г. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в пользу Климонова А.С. пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 7460 руб. руб. и в пользу Климоновой Н. П. - в размере 5350 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу Климонова А.С. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах с учетом сложности дела, объема выполненной представителем работы, в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года отменить, принять новое решение, которым иск Петровой Марины Геннадьевны удовлетворить частично.

Взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климонова Алексея Сергеевича неосновательное обогащение в размере 86000 рублей внесенных на счет в банке, 340 000 рублей полученных на первоначальный взнос, расходы на представителя в размере 20 000 рублей, расходы по госпошлине в размере 7460 руб., а всего 453460 рублей.

Взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны неосновательное обогащение в размере 215000 рублей, расходы по госпошлине в размере 5350 рублей, а всего 220350 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Председательствующий  
Судьи







Копия  
Судья *М.М.М.*  
Секретарь *В.В.В.*

Нотариальный протокол  
Московской области  
в 2-х экземплярах и скреплено  
листами  
*В.В.В.*







**РЕШЕНИЕ СУДА  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**28 июня 2017 года**

**г.Ногинск Московской области**

Ногинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Матета А.И.,

с участием адвоката Передельской Я.В.,

при секретаре Бочковой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны к Петровой Марине Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения,

**установил:**

Истцы Климонов А.С. и Климонова Н.П. обратились в суд с иском к Петровой М.Г. о взыскании неосновательного обогащения.

В обосновании своих исковых требований истцы ссылаются на то, что Климонов А.С. с 2006г. состоит в фактических брачных отношениях с Петровой М.Г., пара проживает совместно, ведёт общее хозяйство. В 2013 г. с целью улучшения жилищных условий истец и ответчица приняли решение о совместном приобретении в собственность жилого помещения, договорились о несении расходов на его приобретение в равных долях. Денежных средств, достаточных для покупки жилья, у пары не имелось, часть требуемой суммы пришлось покрывать за счет заёмных средств. Так как Петрова М.Г. состояла на государственной гражданской службе, имела стабильный доход и могла получить согласие банка на кредит до 1200000 руб., а Климонов А.С. работал на тот момент главным образом не по трудовым, а по гражданско- правовым договорам, имел нерегулярный доход и не мог по этим причинам получить одобрение банка на кредит, то решено было оформить кредит только на Петрову М.Г., без указания в нём Климонова А.С. в качестве созаёмщика. Ипотечный кредит на 1200000 руб. был одобрен Петровой М.Г. банком ВТБ 24 (ЗАО) в ноябре 2013 г., на ее имя в этом банке был открыт счет. В начале 2014 г. Петровой М.Г. были заключены кредитный договор № 1646667 от 24 января 2014 г. с банком ОАО (ПАО) «Сбербанк» Среднерусский банк и договор участия в долевом строительстве № 19/7 от 24 января 2014 г. с застройщиком ООО «Бисеровское» в отношении жилого помещения — квартиры общей площадью 41,3 кв.м, под условным номером 19/7 в строящемся 10-квартирном блокированном жилом доме по строительному адресу: Московская область, Ногинский район, вблизи п. Рыбхоз, (мкр-н Бисерово-парк), дом № 19. В соответствии с договором об участии в долевом



строительстве цена квартиры определена в 2 209 550 руб., из них 1 009 550 руб. оплачивались из собственных денежных средств участника долевого строительства, а оставшаяся сумма - 1200000 руб. - за счет привлеченных им кредитных средств. Поскольку у истца Климонова А.С. с ответчиком была договоренность об оплате первоначального взноса и ипотечного кредита совместно, в равных долях, то Климонов А.С. 29.11.2013 г. для оплаты застройщику первоначального взноса снял с принадлежащих ему 4-х банковских карт наличные денежные средства в размере 359 750 руб.: с карты xxxxxxxx8547 - 100 000 руб., с карты xxxxxxxx2911 - 100 000 руб., с карты 4.3984 — 60 000 руб., с карты xxxxxxxxxxxx2911 — 99 750 руб. Факт снятия Климоновым А.С. денежных средств в указанном размере подтверждается квитанциями по операциям с картами и справками о состоянии вкладов. В этот же день 29 ноября 2013г. данные денежные средства в размере 340000 руб. были переданы Климоновым А.С. Петровой М.Г. и Петрова М.Г. внесла их на свой счет в банке ВТБ 24 (ЗАО), что подтверждается приходно-кассовым ордером № 532696 от 29.11.2013г. Оставшаяся сумма в размере 19 750 руб. была истрачена на текущие нужды семьи. Чтобы собрать необходимую сумму, Петрова М.Г. и Климонов А.С. просили маму Климонова А.С. Климонову Н.П. перевести деньги для оплаты первоначального взноса. Климонова Н.П. двумя переводами - на 73000 руб. от 02.12.2013г. и на 100000 руб. от 04.12.2013г. - перевела деньги на имя Петровой М.Г. Данные обстоятельства подтверждаются заявлениями на получение переводов денежных средств № 800599 от 02.12.2013г. и №515805354500 от 04.12.2013г., а также расходно-кассовыми ордерами №8001 от 02.12.2013г. и 515805354500 от 04.12.2013г. После получения ипотечного кредита на имя Петровой М.Г., истец Климонов д.С. вносил в 2015-2017гг. денежные средства на ссудный счет Петровой М.Г. в Среднерусском банке ОАО (ИАО) «Сбербанк России» для погашения кредита: 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 25-9 от 28 августа 2015г., 32000 руб. по приходному кассовому ордеру № 83-9 от 28 января 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 47-9 от 22 марта 2016г., 16000 руб. по приходному кассовому ордеру № 4-9 от 25 августа 2016г., 6000 руб. по приходному кассовому ордеру № 46-9 от 09 ноября 2016г., 8000 руб. по приходному кассовому ордеру № 72-9 от 28 февраля 2017г., а всего на сумму 86000 руб. Соистец Климонова Н.П. для оплаты ипотечного кредита перевела на имя Петровой М.Г. посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» денежные средства в размере 117000 руб.: 60000 руб. - 31 января 2014г., контрольный номер денежного перевода 383933834137, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 383933834137 от 04 февраля 2014г. 10000 руб. - 18 марта 2014г., контрольный номер денежного перевода 546368103018, получены Петровой М.Г. 19 марта 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10000 руб. - 21 апреля 2014г.,



контрольный номер денежного перевода 219907297226, получены Петровой М.Г. 22 апреля 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 10000 руб. - 10 мая 2014г., контрольный номер денежного перевода 588010171449, получены Петровой М.Г. 13 мая 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 12000 руб. - 05 июня 2014г., контрольный номер денежного перевода 429249054207, получены Петровой М.Г. 06 июня 2014г. по расходному кассовому ордеру в КБ «Юниаструм банк» (ООО); 4000 руб. - 01 сентября 2014г., контрольный номер денежного перевода 160296850698, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 222 от 03.09.2014г.; 11000 руб. - 05 декабря 2014г., контрольный номер денежного перевода 735714936474, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 45 от 06 декабря 2014г. Поскольку приобретенная квартира не имела отделки и нуждалась в проведении отделочных работ, Климоновым А.С. по договоренности с Петровой М.Г., в 2014 - начале 2015 г. на собственные средства закупаются строительные материалы и собственными силами с участием брата Климонова А.С. осуществлялся ремонт квартиры. Общая стоимость закупленных Климоновым А.С. строительных материалов составила 255581,06 руб., что подтверждается чеками. Общая стоимость отделочных работ в квартире, осуществленных личным трудом Климонова А.С. с участием его брата, составляет 340693,29 руб., что подтверждается экспертным заключением № 101-09-15 от 25 сентября 2015г. о результатах независимой экспертизы стоимости строительно-монтажных работ в квартире, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз, микрорайон «Бисерово-парк», д. 19, кв. 6. Подготовленным ООО «ЭкспертСервис» по заказу Климонова А.С. Факт осуществления в квартире строительно-монтажных и отделочных работ силами самого истца Климонова А.С. и его брата подтверждается следующими доказательствами: показаниями ответчицы Петровой М.Г., данными и.о. дознавателя Купавиновского отдела полиции МУ МВД России «Ногинское» капитану полиции Расторгуевой Н.В. в рамках доследственной проверки по заявлению Климонова А.С. (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 сентября 2015г.); нотариальными заявлениями соседей Селезневой Т.Ю. и Корженевского С.И. в Ногинский городской суд Московской области от 22 марта 2017г. На собственные средства Климоновым А.С. в квартире были установлены натяжные потолки, что подтверждается договором № 0776 от 19 июня 2015г. Климонова А.С. и ООО «НАТЯЖНЫЕ ОБЛАКА», сметой к договору, квитанцией к приходно-кассовому ордеру № 10658 от 21 июня 2015г., актом сдачи-приемки выполненных работ б/н от 23 июня 2015г. к договору № 0776 на установку натяжных потолков. Стоимость их установки составила 29990 руб. Производя за Петрову М.Г. оплату по кредитному договору, приобретая строительные материалы и внося личный трудовой вклад в строительно-ремонтные и отделочные работы в



квартире, Климонов А.С. исходил из достигнутой с Петровой М.Г. договоренности о том, что Петрова М.Г. подаст в ПАО «Сбербанк» заявление об изменении состава должников по кредитному договору № 1646667 от 01.02.2014г. с целью ввести Климонова А.С. в кредитный договор в качестве созаёмщика. Банком было дано согласие на изменение состава должников. 28 октября 2015г. Петрова М.Г. обратилась в банк с заявлением на имя руководителя центра ипотечного кредитования восточного отделения 9040/00101 Воеводину Р.А. с просьбой о включении Климонова А.С. созаёмщиком в кредитный договор. В данном заявлении также содержалось указание Петровой М.Г., что после положительного решения банком вопроса о вводе созаёмщика она обязуется в кратчайшие сроки предоставить свидетельство о госрегистрации права собственности на квартиру на обоих созаёмщиком. Данное заявление было принято лично руководителем центра Воеводиным Р.А., однако еще до того, как заявление было рассмотрено банком, Петрова М.Г. его отозвала. Впоследствии Петровой М.Г. подавалось ещё три аналогичных заявления, однако каждый раз их отзывала. Учитывая недобросовестное поведение Петровой М.Г., выражающееся в постоянном введении Климонова А.С. в заблуждение относительно своих намерений по введению его созаёмщиком в кредитный договор и по регистрации за ним доли в праве собственности на квартиру, истец Климонов вынужден обратиться за защитой нарушенных прав в суд. Таким образом, из указанного следует, за счет истца Климонова А.С. ответчица Петрова М.Г. неосновательно приобрела имущество в размере 1052264,35 руб., в том числе: 340000 руб., переданные Климоновым А.С. Петровой М.Г. на первоначальный взнос по договору долевого участия в строительстве, 86000 руб., внесённых на ссудный счет Петровой М.Г. в уплату по ипотечному кредиту, 255581,06 руб. на покупку строительных материалов, 29990 руб. на установку натяжных потолков в квартире, 340693,29 руб. за строительные-монтажные и отделочные работы в квартире. За счет Климоновой Н.П. ответчица Петрова М.Г. неосновательно приобрела имущество в размере 290000 руб., которые Климонова Н.П. перевела Петровой М.Г. посредством международной платёжной системы денежных переводов «Юнистрим» в оплату первоначального взноса по договору долевого участия в строительстве и ипотечного кредита за квартиру. Истцы, не имея специальных знаний в области юриспруденции, вынуждены были для защиты нарушенного права обратиться в Коллегию адвокатов г. Москвы «Улищенко и партнеры», заключить соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № 11-06/2017 от 04.03.2017 г. Во исполнение указанного соглашения истцом Климоновым А.С. были оплачены услуги адвоката в размере 50000 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру. Истец понес по делу следующие судебные расходы: 7 000 руб. оплаты услуг по оценке рыночной стоимости строительные-монтажных и отделочных работ по



договору № 101-09-15 от 11 сентября 2015 г. с ООО «ЭкспертСервис»; 2500 руб. оплата услуг нотариуса по удостоверению доверенности представителя; 50 000 рублей расходы на представителя по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи № 08-06/2016 от 09.02.2017 г., 13 536 руб. на госпошлину, а всего судебных расходов на сумму 73036 руб. Истцы просили суд взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны неосновательное обогащение в размере 290000 руб., взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климонова Алексея Сергеевича неосновательное обогащение в размере 1052264,35 руб., взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климонова Алексея Сергеевича понесенные судебные расходы: 7000 руб. по оплате услуг по оценке стоимости строительно-монтажных и отделочных работ; 2500 руб. по оплате услуг нотариуса по удостоверению доверенности, 50000 руб. по оплате услуг представителя, 13536 руб. по оплате госпошлины, взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в размере 5350 руб.

В судебном заседании истец Климонов А.С. и представитель истцов – Потехин Д.В. в судебном заседании уменьшили иски и просили суд взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны неосновательное обогащение в размере 215000 руб., взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в размере 5350 руб. Дали объяснения аналогичные доводам искового заявления. Также пояснили, что истец Климонов Н.П. уменьшает размер требований к ответчику Петровой М.Г. о взыскании неосновательного обогащения с заявленных ранее 290000 рублей до 215000 рублей в связи с тем, что часть переводов через международную платёжную систему денежных переводов «Юнистрим» Климонов Н.П. была сделана не на имя Петровой М.Г., а на имя Климонова А.С., а именно: 60000 руб. - 31 января 2014г., контрольный номер денежного перевода 383933834137; получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру №383933834137 от 04 февраля 2014г., 4000 руб. - 01 сентября 2014г., контрольный номер денежного перевода 160296850698, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 222 от 03.09.2014г.; 11000 руб.- 05 декабря 2014г., контрольный номер денежного перевода 735714936474, получены Петровой М.Г. по расходному кассовому ордеру № 45 от 06 декабря 2014 г. Общая сумма указанных переводов составляет 75 000 рублей, на эту сумму иски и требования Климоновой Н.П. к Петровой М.Г. подлежат уменьшению. При этом государственная пошлина в размере 5 350 рублей, уплаченная Климоновой Н.П. при обращении в суд, исчислялась исходя из цены иска 215000 рублей, поэтому требование о возмещении с Петровой М.Г. расходов по оплате госпошлины уменьшению не подлежит. Климонов А.С. также



пояснил, что с Петровой М.Г. все требуемые денежные средства были переведены в момент их совместного проживания и были потрачены на совместные нужды

Ответчик Петрова М.Г. и представитель ответчика Передельская Я.В. в судебном заседании иск не признали, в обоснование возражений на иск пояснили, что истец основывает свои исковые требования на нормах ГК РФ о неосновательном обогащении. Вместе с тем, по смыслу ст. 1102 ГК РФ обогащение может быть признано неосновательным, если отсутствуют предусмотренные законом правовые основания для приобретения или сбережения имущества. Такими основаниями в силу ст. 8 ГК РФ могут быть акты государственных органов, органов местного самоуправления, сделки и иные юридические факты. Необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, т.е. приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке. Какого-либо имущества за счет Истца Петрова М.Г. не приобрела и не сберегла. Более того, именно Истец длительный период времени, не работая, проживал в квартире Ответчика за ее счет, допускал порчу и разрушение имущества Ответчика, которое она восстанавливала за свой счет. Петрова М.Г., является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз, микрорайон «Бисерово-Парк», д. 19, кв.6, на основании Акта приема передачи квартиры от 25.03.2014, Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 13.03.2014г. № RU 505021105-30/04; Договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24.01.2014г. №19/7, дата регистрации 31.01.2014г., № 50-50-16/006/2014-195, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 28 ноября 2014 года, запись регистрации в ЕГРП № 50-50-16/065/2014-203. Данная квартира приобретена Петровой М.Г. за счет своих личных денежных средств от продажи квартиры в г. Усть-Каменогорске Республики Казахстан, заемных средств у знакомых, а также с использованием заемных денежных средств, полученных по Кредитному договору №1646667 от 24.01.2014г., заключенному с ПАО «Сбербанк России», на «Приобретение строящегося жилья» в сумме 1200000 рублей. В связи с чем, на данной недвижимости имеется ограничение (обременения) права: ипотека в силу закона. При оформлении Кредитного договора ПАО «Сбербанк России» Климонову А.С. было отказано в поручительстве, а также Климонов А.С. не имел возможности быть созаемщиком по ипотечному кредитному договору, так как на момент оформления документов у Климонова А.С. отсутствовала справка, подтверждающая его доход за последние 6 месяцев. Климонов А.С. не имел постоянного места работы, не имел постоянного заработка.



Петрова М.Г. и Климонов А.С. проживали совместно гражданским браком в период с 2006 года по 01.02.2017г. В 2008 году вместе переехали на постоянное место жительства из Республики Казахстан в Российскую Федерацию. С 2011 года мы проживали в Московской области и до мая 2013 года арендовали жилье. С 2008 года по 2017 год Климонов А.С. работал периодически. За 9 лет имеет общий стаж работы только 2 года. Если брать период с 2012 года, то в 2012 г. Климонов А.С. работал - 8 месяцев, в 2013 году - 2 месяца, 2014 год - 2 недели, 2015 год - 1 месяц, 2016 году - 1 месяц и физически не имел возможности в равных долях оплачивать денежные средства по Кредитному договору № 1646667 от 24.01.2014г. При внесении первоначального взноса в размере 1009550 рублей, 29.11.2013г. Климонов А.С. снял с 4х банковских карт, открытых на его имя (зарплатные карты) денежные средства, из которых 340000 рублей были внесены в первоначальный взнос. Так как в тот период времени Петрова М.Г. и Климонов А.С. проживали совместно, вели хозяйство, а Климонов А.С. не имел постоянной работы (все зарплатные карты с разных организаций с 2012 г. по 2013 г.) данные денежные средства Петрова М.Г. и Климонов А.С. целенаправленно не снимали, проживали на заработную плату Петровой М.Г. Таким образом, ответчик считает денежные средства в размере 340000 рублей общими денежными накоплениями Петрова М.Г. и Климонова А.С. В период с 2014 года по настоящее время Климоновым А.С. по Кредитному договору № 1646667 от 24.01.2014г. внесено всего 6 платежей на общую сумму 86000 рублей. Периодичность платежей только с августа 2015 года, от трех до пяти месяцев, в том числе 3 платежа внесены не в полном объеме, что говорит о невозможности истца в равных долях оплачивать ипотечный кредит. После проведения платежей материальной возможности содержать себя у Климонова А.С. не было и Петрова М.Г. и Климонов А.С. так же проживали на заработную плату Петровой М.Г. Часть денежных средств истцом были переданы Климонову А.С. для оплаты по Кредитному договору № 1646667 от 24.01.2014г. Так как Климонов Л.С. не работал, то его мать Климонова Н.П. периодически материально помогала ему. Также с марта 2014 года по май 2014 года с Петровой М.Г. и Климонов А.С. проживал брат Климонова Алексея, Климонов Александр, который приехал из г. Усть-Каменогорска Республики Казахстан. В 2014 году Климонов А.С. не работал (работал 3 недели в феврале 2014). Климонова Н.П. по договоренности с Климоновым А.С., без согласия Петрова М.Г., пересылала денежные средства на имя Петровой М.Г., так как КБ «Юниаструм банк» (ООО) находился не далеко от работы Петровой М.Г. (г. Москва, Метро Первомайская), все денежные средства, платежные документы Петрова М.Г. в качестве курьера передавала Климонову А.С. Денежными средствами Климонов Алексей распоряжался по своему усмотрению. Денежные средства Климоновыми были потрачены на компьютер (который Климонов А.С. разбил в январе 2015 года), пылесос,



рабочие инструменты, также денежные средства были направлены на содержание 40-летних братьев. Таким образом, по мнению Петровой М.Г., факт неосновательного обогащения за чет средств Климоновой Н.П., направленных на имя Петровой М.Г. и переданных ответчиком Климонову А.С. отсутствует. Как отражено истцом, приобретенная квартира не имела отделки и нуждалась в проведении отделочных работ, так как Климонов А.С. с братом не работали, то было принято решение, что Петрова М.Г. и Климонов А.С. будут проживать на заработную плату Петровой М.Г., а Климонов А.С. заниматься ремонтом. С конца апреля до конца мая 2014 года Климонов А.С. делали ремонт вместе с братом. С июня 2014 года ремонт делали совместно, только Климонов А.С. и Петрова М.Г. До сегодняшнего дня ремонт в квартире в полном объеме не закончен. Работы проводились по материальным возможностям. Строительные материалы, отделочные материалы приобретались постепенно в течении трех лет. Так как Климонов А.С. практически не работал, то строительные материалы, приобретали с заработной платы Петровой М.Г., а также с заемных средств у знакомых, также ответчиком практически ежемесячно в ломбард закладывались золотые изделия. Вся доставка строительных материалов была оформлена на имя Климонова А.С. так как он ежедневно находился дома. С 01.02.2017г. ответчик и Климонов А.С. совместно не проживают. Истец собрав все платежные документы (чеки), которые находятся дома без оснований считает сумму 255581,06 рублей неосновательным обогащением. Климонов А.С. сам проживал в квартире по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз микрорайон «Бисерово-Парк», д. 19, кв.6, не имел заработка, договорных обязательств между ответчиком и Климоновым А.С. на проведение работ не заключалось, а также ремонт в силу физических возможностей каждого осуществлялись совместно. Таким образом личный труд истца и его брата оцененный в размере 340693,29 рублей считает не подтвержденным. Кроме того, Климонов А.С. 29.08.2015г. нанес ущерб имуществу истца, а именно: разбил напольную кафельную плитку в прихожей, кафельную плитку в ванной комнате, порезал натяжные потолки, оторвал гипсокартон, как в комнате, так и в прихожей, что подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.09.2015г. В июле 2016 года на основании Договора Подряда № LG 23 07/16 были проведены работы по восстановлению натяжных потолков на сумму 18700 рублей. Денежные средства были выплачены лично ответчиком. В результате чего истец без оснований считает неосновательным обогащением денежные средства в размере 29990 рублей, потраченные на установку натяжных потолков в квартире в июне 2015 года.

Выслушав объяснения истца, представителя истцов, ответчика и ее представителя, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

На основании ст. 8 ГК РФ Гражданские права и обязанности



возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которых хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Из исследованных по делу доказательств судом установлено, что Петрова М.Г., является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, пос. Рыбхоз, микрорайон «Бисерово-Парк», д. 19, кв.6, на основании Акта приема передачи квартиры от 25.03.2014г., разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 13.03.2014г. №RU 505021105-30/04; Договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24.01.2014г. №19/7, дата регистрации 31.01.2014г., № 50-50-16/006/2014-195, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 28 ноября 2014 года, запись регистрации в ЕГРП № 50-50-16/065/2014-203.

Данная квартира приобретена Петровой М.Г. за счет своих личных денежных средств от продажи квартиры в г. Усть-Каменогорске Республики Казахстан, заемных средств у знакомых, а также с использованием заемных денежных средств, полученных по Кредитному договору №1646667 от 24.01.2014г., заключенному с ПАО «Сбербанк России», на «Приобретение строящегося жилья» в сумме 1200000 рублей. В связи с чем, на данной недвижимости имеется ограничение (обременения) права: ипотека в силу закона.

При оформлении кредитного договора ПАО «Сбербанк России» Климонову А.С. было отказано в поручительстве, а также Климонов А.С. не имел возможности быть созаемщиком по ипотечному кредитному договору, так как на момент оформления документов у Климонова А.С. отсутствовала справка, подтверждающая его доход за последние 6



месяцев.

Также судом установлено и не опровергается сторонами, Климонов А.С. не имел постоянного места работы, не имел постоянного заработка. Петрова М.Г. и Климонов А.С. проживали совместно гражданским браком в период с 2006 года по 01.02.2017г.

Также из объяснений сторон установлено, что в 2008 году Климонов А.С. и Петрова М.Г. совместно переехали на постоянное место жительства из Республики Казахстан в Российскую Федерацию. С 2011 года проживали в Московской области и до мая 2013 года арендовали жилье. С 2008 года по 2017 год Климонов А.С. работал периодически.

Судом установлено, что при внесении первоначального взноса в размере 1009550 рублей, 29.11.2013г. Климонов А.С. снял с 4х банковских карт, открытых на его имя (зарплатные карты) денежные средства, из которых 340000 рублей были внесены в первоначальный взнос.

Вместе с тем, судом установлено и не опровергается сторонами, в спорный период времени истец Климонов А.С. и ответчик Петрова М.Г. проживали совместно, вели общее хозяйство и имели общий бюджет. Данные обстоятельства в судебном заседании не опровергались ни одной из сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд считает, что поскольку судом с достоверностью установлено, что истец Климонов А.С. и ответчик Петрова М.Г. проживали совместно, вели общее хозяйство и имели общий бюджет, то, следовательно, в счет погашения кредитных средств сторонами вносились общие совместно нажитые денежные средства, а потому со стороны ответчика Петровой М.Г. не имело место неосновательное обогащение, поскольку Петрова М.Г. не является лицом, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), а потому обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования истца Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны к Петровой Марине Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения не основаны на законе, а потому удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в



которой истцу отказано.

Поскольку судом не установлено факта нарушения ответчиком прав истцов, а также не установлено оснований для удовлетворения исковых требований Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны к Петровой Марине Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, а потому требования истцов о взыскании с ответчика суммы судебных расходов также удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Климонова Алексея Сергеевича и Климоновой Надежды Петровны к Петровой Марине Геннадьевне о взыскании неосновательного обогащения, отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Мотивированное решение изготовлено 11 июля 2017 года.**

Федеральный судья  
Ногинского городского суда  
Московской области:

А.И.Матета



**СПРАВКА:** Согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 02 октября 2017 года.:

«решение Ногинского городского суда Московской области от 28 июня 2017 года - отменить, принять новое решение, которым иск Петровой Марины Геннадьевны удовлетворить частично.

Взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климонова Алексея Сергеевича неосновательное обогащение в размере 86000 рублей внесенных на счет в банке, 340 000 рублей полученных на первоначальный взнос, расходы на представителя в размере 20 000 рублей, расходы по госпошлине в размере 7460 руб., а всего 453460 рублей.

Взыскать с Петровой Марины Геннадьевны в пользу Климоновой Надежды Петровны неосновательное обогащение в размере 215000 рублей, расходы по госпошлине в размере 5350 рублей, а всего взыскать 220 350 рублей,

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Заместитель Председателя  
Ногинского городского суда

Секретарь



С.В. Карабалиева



МОСКОВСКО-ПЕТУХОВСКИЙ  
КНИЖНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ  
КОМПЛЕКС

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКОВСКО-ПЕТУХОВСКИЙ  
КНИЖНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ  
КОМПЛЕКС



Копия

Судья *М.И. Сидорова*

Секретарь *В.И. Сидорова*

НОГИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Председатель и секретарь  
лист 1

*В.И. Сидорова*

