

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июля 2016 года

11 июля 2016 года мотивированное решение

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи [REDACTED] с участием прокурора [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к УФМС России по Московской области, Главному Управлению Министерства внутренних дел РФ по Московской области о восстановлении на государственной гражданской службе, взыскании компенсации за вынужденный прогул, морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к УФМС России по Московской области с учетом его уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ, о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, ссылаясь в обоснование требований на то, что с 23 сентября 2013 года он на основании приказа УФМС России по Московской области от 04.10.2013 года № [REDACTED] л/с занимал должность государственной гражданской службы специалиста-эксперта отдела организации работы по оформлению заграничных паспортов Управления Федеральной миграционной службы по Московской области. 23 сентября 2013 года с истцом был заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации на неопределенный срок.

Приказом № [REDACTED] л/с от 21 марта 2016 года истец освобожден от занимаемой должности и уволен с государственной службы в соответствии с п. 13 ч.1 ст.33 (несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими Федеральными законами) Федерального закона от 27 июня 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Основанием для такого увольнения послужило то обстоятельство, что истец помимо гражданства Российской Федерации имеет гражданство Республики Армения, что исключает в силу ст.37 указанного закона замещение должности государственной гражданской службы.

Истец не согласен с выводом ответчика о наличии у него второго гражданства, поскольку он основан на предположении, доказательств наличия у него второго гражданства не представлено. Истец не имеет гражданства Республики Армения, т.к. является гражданином РФ, приобрел его в несовершеннолетнем возрасте вместе с родителями, которые в 2005 году проживали на территории РФ и приобрели гражданство РФ с одновременным отказом от гражданства Республики Армения.

Истец полагает, что его увольнение является незаконным, просит восстановить его в должности, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда 1500000 рублей, расходы на представителя 40000 рублей, нотариальные расходы.

Истец и его представители в судебном заседании заявленные требования поддержали, указали, что истец родился в Армении, в 2005 году его родители приобрели гражданство РФ и направили через УФМС России по Московской области уведомление в компетентные органы об отказе от гражданства Республики Армения, в связи с чем, истец будучи несовершеннолетним приобрел гражданство РФ вместе с родителями. Истцу выдан паспорт гражданина РФ, запросы в компетентные органы Республики Армения не подтвердили наличие гражданства у истца этого государства.

Представители ответчика ликвидационной комиссии УФМС России по Московской области и ГУ МВД РФ по Московской области в судебном заседании возражали против иска. В обоснование своих возражений указали, что истец 10.10.2014 года подал в УФМС России по МО уведомление о наличии у него помимо гражданства РФ иного гражданства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянно проживание в иностранном государстве, в котором истец указал, что предполагает у себя наличие гражданства Республики Армения. При проведении проверки установлено, что мать и отец истца при приобретении гражданства РФ в 2005 году указали, что их несовершеннолетний сын имеет гражданство Республики Армения. При оформлении истца на государственную гражданскую службу в УФМС России по МО, при заполнении им анкетных данных истцом собственноручно было указано о наличии у него гражданства Республики Армения. 17 марта 2016 года истцу было предложено подписать уведомление о том, что в УФМС России по МО имеется информация о поданном им уведомлении, о наличии гражданства иного государства, что свидетельствует о несоблюдении им ограничений, связанных с прохождением государственной гражданской службы, установленных п.7 ст.16 ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ». В соответствии с указанной нормой, гражданин не может находиться на гражданской службе в случае наличия гражданства другого государства, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Истцу было разъяснено, что указанное обстоятельство является основанием для расторжения с ним служебного контракта, но истец от подписи отказался, о чем составлен акт. Истец отказался, ознакомливаться с приказом об увольнении и получать трудовую книжку, о чем также был составлен акт, трудовую книжку истец получил на основании заявления 25.04.2016 года. Указали, что требования о взыскании морального вреда и расходов на представителя являются завышенными и неразумными.

Выслушав истца, представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, заключение прокурора, полагавшего иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 62 Конституции РФ гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Однако данное ограничение содержится в п. 7 ч. 1 ст. 16 Федерального закона РФ № 79-ФЗ, согласно которой, гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае: наличия гражданства другого государства (других государств), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 15 Закона гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать установленные запреты.

Данная обязанность обусловлена спецификой государственной гражданской службы, ее направленность на осуществление государственных функций и предоставление государственных услуг.

Гражданин, поступая на гражданскую службу, добровольно берет на себя все обязательства, связанные с прохождением гражданской службы, соглашается с установленными требованиями, ограничениями и запретами.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 33 указанного Закона общими основаниями прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы являются: ... несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

В соответствии с п. 1 ч. 14 ст. 70 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» непосредственно в судах рассматриваются служебные споры по письменным заявлениям гражданского служащего или гражданина, ранее состоявшего на гражданской службе, - о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы независимо от оснований прекращения или расторжения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы, увольнения с гражданской службы, об изменении даты освобождения от

замещаемой должности гражданской службы и формулировки причины указанного освобождения, о переводе на иную должность гражданской службы без согласия гражданского служащего, об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в денежном содержании за время исполнения должностных обязанностей по нижеоплачиваемой должности гражданской службы.

Частью 17 ст. 70 указанного закона предусмотрено, что сроки обращения в суд за рассмотрением служебного спора и порядок освобождения гражданских служащих от судебных расходов, порядок вынесения решений по служебным спорам, связанным с освобождением от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской службы, переводом на иную должность гражданской службы без согласия гражданского служащего, порядок удовлетворения денежных требований гражданских служащих, исполнения решений о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы и ограничения обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов по рассмотрению служебных споров устанавливаются федеральным законом.

В силу ст.11 Трудового Кодекса РФ на государственных гражданских служащих муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

В судебном заседании установлено, что с 23 сентября 2013 года [REDACTED] 13.06.199[REDACTED] года рождения на основании приказа УФМС России по Московской области от 04.10.2013 года [REDACTED] л/с занимал должность государственной гражданской службы специалиста-эксперта отдела организации работы по оформлению загранпаспортов Управления Федеральной миграционной службы по Московской области.

23 сентября 2013 года с истцом был заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации на неопределенный срок.

Приказом № [REDACTED] л/с от 21 марта 2016 года истец освобожден от занимаемой должности уволен с государственной службы в соответствии с п. 13 ч.1 ст.33 (несоблюдение ограничений невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими Федеральными законами) Федерального закона от 27 июня 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Основанием для такого увольнения послужило то обстоятельство, что истец имеет второе гражданство Республики Армения, что исключает в силу ст.37 указанного закона замещение должности государственной гражданской службы.

Из материалов дела следует, что XXXXXXXXXX родился в 1991 году в Республике Армения, в возрасте 13 лет вместе с родителями получил гражданство РФ на основании ч.4 ст. 14 Федерального Закона РФ «О гражданстве РФ», что подтверждается вкладышем в свидетельство о рождении серии 1-ВГ № 3808788 от 23.04.2005 года.

Согласно Указу Президента РФ от 14 ноября 2002 г. N 1325 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации одним из документов, представляемым кандидатом на прием в гражданство является документ, подтверждающий обращение заявителя об отказе от имеющегося иного гражданства или невозможность отказа от иного гражданства, которым является соответствующий документ дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства в Российской Федерации либо копия обращения заявителя в это дипломатическое представительство или консульское учреждение об отказе от имеющегося иного гражданства с нотариально заверенной подписью заявителя. В случае направления обращения в дипломатическое представительство или консульское учреждение по почте представляется также квитанция о заказном почтовом отправлении.

При приобретении гражданства родители истца оформили нотариально заверенные отказы от гражданства Республики Армения от 06.11.2004 года и представили их в УФМС России по МО, а сотрудники миграционной службы направили их в соответствии с миграционным законодательством заказными письмами в адрес Посольства Республики Армения в РФ.

В соответствии с ч.3 ст.1 Закона Республики Армения «О гражданстве Республики Армения» от 06.11.1995 года в редакции на момент приобретения истцом гражданства РФ, гражданин Республики Армения не может быть одновременно гражданином другого государства.

Согласно ч.1 ст.17 указанного закона ребенок в возрасте до 14 лет родителей, утративших гражданство Республики Армения, утрачивает гражданство Республики Армения, если он приобретает гражданство другого государства.

Таким образом, на основании изложенных норм закона истец, будучи несовершеннолетним при утрате его родителями гражданства Республики Армения и приобретения гражданства Российской Федерации, утратил гражданство Республики Армения.

Процедура утраты истцом гражданства Республики Армения происходила в период несовершеннолетия истца. В связи с указанным обстоятельством, а также отсутствием каких-либо документов, подтверждающих документально утрату истцом гражданства Республики Армения, послужили основанием для указания в анкетных данных при поступлении на государственную гражданскую службу, в уведомлении сведений о возможном или предположительном наличии у истца иного гражданства Республики Армения.

При оформлении истца на государственную гражданскую службу указанные обстоятельства после проведенных проверок не явились основанием для отказа истцу в заключении с ним служебного контракта, а в настоящее время, иных сведений о наличии у истца иного гражданства ответчиком не представлено.

Истцом и ответчиком направлялись запросы в Посольство Республики Армения, паспортно-визовое Управление Государственной Регистрации населения полиции Республики Армения. Согласно справке № ~~XXXXXX~~ от 23.12.2014 года истец не проходит как лицо, зарегистрированное или снятое с регистрации, паспортом гражданина Республики Армения не документировался.

В соответствии с п.23 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами РФ ТК РФ» при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

При прекращении трудового договора по определенному основанию работодатель должен доказать, что изложенные в приказе (распоряжении) об увольнении обстоятельства имели место в действительности.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ответчик не представил доказательства обоснованности и законности увольнения истца по п.13 ч.1 ст.33 ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ», хотя в силу своей компетенции имел возможность установить при его наличии второго гражданства у истца. Вывод ответчика о наличии у истца иного гражданства носит предположительный характер и не подтвержден документально, что не давало оснований для увольнения истца по данному основанию.

Согласно ч. 1 ст. 394 ТК РФ, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 указанной статьи, орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Согласно представленному истцом расчету среднедневного заработка, исходя из справок 2-НДФЛ, среднедневной заработок истца составляет 303 рубля. Исходя из периода вынужденного прогула с 22 марта 2016 года по 06 июля 2016 года 106 дней, с ответчика подлежит взысканию 32118 рублей (303*106). Указанный расчет ответчиком не оспорен, а судом проверен и признан правильным.

Согласно Указу Президента РФ от 05.04.2016 года № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» Федеральная миграционная служба РФ подлежит упразднению, а ее штатная численность, сокращенная на 30%, передается Министерству внутренних дел РФ.

Согласно п.3 Распоряжения Правительства РФ от 26.05.2016 года № 1025-р ликвидационные мероприятия по упразднению ФМС России, включая ее территориальные органы и заграничный аппарат, должны быть завершены по 31.12.2016 года включительно.

Согласно п. 60 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при невозможности восстановления его на прежней работе вследствие ликвидации организации суд признает увольнение незаконным, обязывает ликвидационную комиссию или орган, принявший решение о ликвидации организации, выплатить ему средний заработок за все время вынужденного прогула. Одновременно суд признает работника уволенным по пункту 1 части первой статьи 81 ТК РФ в связи с ликвидацией организации.

Поскольку ликвидационные мероприятия в УФМС России по МО до настоящего времени не завершены, а увольнение истца признано незаконным он подлежит восстановлению в должности, с которой был незаконно уволен с выплатой ему среднего заработка за время вынужденного прогула. Обязанность по восстановлению истца в должности и по выплате вынужденного прогула должна осуществить ликвидационная комиссия УФМС России по МО.

В связи с тем, что ответчик ГУ МВД РФ по Московской области не увольняло истца, правопреемником не является УФМС России по МО, а истец подлежит восстановлению в должности, с которой был уволен, то ГУ МВД России по МО является ненадлежащим ответчиком и в удовлетворении к нему требований следует отказать.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных работнику физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом

фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд полагает размер морального вреда, заявленный истцом в размере 1500000 рублей несоразмерно завышенным, не отвечающим требованиям разумности и справедливости, однако, суд принимает во внимание, что истец вынужден заниматься восстановлением нарушенного права, лишен был работы, с учетом фактических обстоятельств дела, степени нравственных страданий, полагает, что с ответчика подлежит взысканию моральный вред в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу ст. 100 ГПК РФ обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч.1 ст. 100 ГПК РФ речь идет по существу об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность подразумевает под собой объем оказанной помощи, время, число представителей, а также сложность рассматриваемого дела.

Кроме того, данный вид расходов должен быть лишь издержками, но никоим образом не дополнительной ответственностью возлагаемой на сторону.

Исходя из принципа разумности, учитывая объем оказанной помощи представителями, затраченное ими время, а также сложность рассматриваемого дела, качество оказанных услуг, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования о взыскании расходов на представителя в размере 15000 рублей, полагая сумму 40000 рублей завышенной, не соответствующей сложности дела и трудовым затратам представителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] УФМС России по Московской области, Главному Управлению Министерства внутренних дел РФ по Московской области о восстановлении на государственной гражданской службе, взыскании компенсации за

вынужденный прогул, морального вреда, судебных расходов, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ - удовлетворить частично.

Восстановить [REDACTED] в должности специалиста-эксперта отдела организации работы по оформлению заграничных паспортов УФМС России по Московской области с 22.03.2016 года.

Взыскать с УФМС России по Московской области в пользу [REDACTED] средний заработок за время вынужденного прогула в размере 32118 рублей за период с 22.03.2016 года по 06.07.2016 года, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы на представителя 15000 рублей.

Решение суда в части восстановления [REDACTED] в должности подлежит немедленному исполнению.

В удовлетворении иска, в части, превышающий взысканный размер морального вреда, расходов на представителя, а также в требованиях к Главному Управлению Министерства внутренних дел РФ по Московской области - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в месячный срок со дня его составления в окончательной форме.

Судья:

[REDACTED]

