

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 сентября 2017 года Савеловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ивановой О.А.,

при секретаре Журавлевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4017/17 по  
исковому заявлению к ООО «Дарлинг РУМ» о взыскании  
денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «Дарлинг РУМ» о  
взыскании денежных средств в счет причиненного ущерба в размере 529 203,68 руб.,  
компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., расходов по оплате услуг  
представителя в размере 50 000 руб., расходов по оплате услуг эксперта в размере 12 360  
руб., расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1 600 руб.

Свои требования истец мотивировал тем, что 13.05.2017г. истец заключил с ООО  
«Дарлинг РУМ» договор подряда на ремонт автомобиля марки Мерседес-Бенц 240,  
гос.номер , согласно условиям которого автомобиль был принят на диагностику  
ТНРВД и форсунок в автомастерскую, расположенную по адресу: г. Москва, ул.  
Южнопортовая, д. 9. 27.04.2017г. истцу стало известно о том, что на территории  
автомашерской произошел пожар и огнем был уничтожен принадлежащий ему  
автомобиль. Согласно Экспертного заключения № А0-390-102-289/17, составленного  
ООО «Атлант Оценка», рыночная стоимость автомобиля Мерседес-Бенц 240 составляет  
529 203,68 руб. В добровольном порядке ответчик возместить ущерба отказался.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом,  
доверил представлять свои интересы представителю по доверенности Саблиной У.И.

Представитель истца по доверенности Саблина У.И. в судебное заседание явилась,  
поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Дарлинг РУМ» в судебное заседание не явился,  
извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, в связи с чем суд  
считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к  
выводу о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая  
сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания  
своих требований и возражений.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина,  
а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в  
полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного  
возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено  
возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые  
лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления  
нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также  
неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях  
гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

КОПИЯ  
ВЕРНА

Судом установлено, что 13.05.2017г. истец заключил с ООО «Дарлинг РУМ» договор подряда на ремонт автомобиля марки Мерседес-Бенц 240, гос.номер согласно условиям которого автомобиль был принят на диагностику ТНРВД и форсунок в автомастерскую, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 9.

27.04.2017г. истцу стало известно о том, что на территории автомастерской произошел пожар и огнем был уничтожен принадлежащий ему автомобиль.

Данный факт подтверждается материалом проверки ОМВД России по району Печатники г. Москвы, а также Заключением специалиста № 1037 по результатам пожарно-технического исследования пожара, происшедшего 26.05.2017г. в автомобилях, расположенных на территории автосервиса ООО «МК Ассамблея» по адресу: г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 9, корп. 6, в том числе и автомобиля марки Мерседес 240, гос.номер

Согласно Экспертного заключения № А0-390-102-289/17, составленного ООО «Атлант Оценка», рыночная стоимость автомобиля Мерседес-Бенц 240 составляет 529 203,68 руб.

Досудебная претензия истца на имя ответчика оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

Поскольку между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение ремонтных работ автомобиля истца, у ответчика возникло обязательство по хранению вещи в силу закона.

При этом, обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба должна быть возложена на ответчика ООО «Дарлинг РУМ», которое арендовало помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 9, стр. 2, с 15.08.2016г. на основании договора субаренды нежилого помещения № 148/08/16, заключенного с ООО «Ассамблея».

В соответствии со ст. 12 и ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценивая собранные по делу доказательства и принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств обратного, суд считает вину ответчика в причинении материального ущерба автомобилю истца установленной, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика материального ущерба в размере 529 203,68 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг с учетом принципа разумности и справедливости в сумме 25 000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 1 600 руб., а также расходы по проведению услуг по оценке в размере 12 360 руб.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с учетом принципов разумности и справедливости подлежат удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда размере 10 000 руб.

97 1

На основании положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет города Москвы подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение дела в суде в размере 8 492,03 руб.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Дарлинг РУМ» в пользу в счет возмещения ущерба 529 203,68 руб., расходы по проведению услуг оценки в размере 12 360 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 1 600 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Дарлинг РУМ» в бюджет города Москвы госпошлину за рассмотрение дела в суде 8 492,03 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Савеловский районный суд г. Москвы.

Судья

Мотивированное решение принято 29 сентября 2017 года



Судья

Секретарь