

Решение
Именем Российской Федерации

06 февраля 2015 г. г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Смирновой Е.М., при секретаре Долгове А.А., с участием прокурора Богомоловой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании, гражданское дело № 2-21/15 по иску Департамента городского имущества г. Москвы к Гамаюнову Н. П. и Петровой А. Н., действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетних «ФИО»1 и «ФИО»2, о выселении из жилого помещения со снятием с регистрационного учета по месту жительства с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения,

установил:

Истец ДГИ г. Москвы (правопреемник Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы – ДЖПиЖФ г. Москвы) обратился в суд с иском к Гамаюнову Н.П. и Петровой А.Н., действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетних «ФИО»1, «дата» года рождения, и «ФИО»2, «дата» года рождения, о выселении из жилого помещения – квартиры, находящейся по адресу: «адрес», со снятием с регистрационного учета по месту жительства, с одновременным предоставлением другого благоустроенного жилого помещения – квартиры, находящейся по адресу: «адрес», без снятия Гамаюнова Н.П. с жилищного учета, принимая во внимание его жилищные льготы в связи с имеющимся заболеванием. С учетом уточнений свои иски требования в лице представителя по доверенности Головачевой Д.А. мотивировал тем, что ответчики зарегистрированы по месту жительства в жилом помещении в доме, принадлежащем городу Москве и подлежащем сносу на основании постановления Правительства Москвы от 21 октября 2008 г. «№»ПП «О проекте планировки территории микрорайонов «адрес»». С учетом требований законодательства ответчикам предоставляется другое благоустроенное жилое помещение, равноценное сносимому. Проживание ответчиков в доме, подлежащем сносу (они являются одними из последних жильцов, продолжающих проживать в подлежащем сносу доме), нарушает интересы города Москвы – субъекта Российской Федерации, так как приводит к срыву графика сноса домов и значительным убыткам для города, нарушаются сроки реконструкции и это неблагоприятным образом отражается на его договорных обязательствах, также это является небезопасным и для самих ответчиков, поскольку коммуникации в подлежащем сносу доме будут отключены. В связи с этим просил обратить решение суда о выселении ответчиков к немедленному исполнению.

Представитель истца ДГИ г. Москвы по доверенности Головачева Д.А. в судебное заседание явилась, поддержала иски требования и просила их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Гамаюнов Н.П. в суд не явился, обеспечил участие в судебном заседании своего представителя по доверенности Заручинской М.В., которая иск не признала, против его удовлетворения возражала, в обоснование возражений сообщила, что ее доверитель является недееспособным лицом на основании решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 28 августа 2001 г. «...», являющего основанием для предоставления отдельного жилого помещения. Распоряжением главы Управы Бескудниковского района г. Москвы от 02 декабря 2005 г. семья из двух человек – ответчик Гамаюнов Н.П. и его брат «ФИО»3, принята на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. 18 июля 2010 г. «ФИО»3 скончался. Проживающая в спорной квартире по адресу: «адрес», семья Петровой А.Н. – бывшей жены «ФИО»3 (она сама, дочь «ФИО»1 «дата» г.р. и сын «ФИО»2., «дата» г.р.), не являлись и не являются семьей ответчика Гамаюнова Н.П., в связи с чем он категорически возражает против их совместного проживания в предоставляемой по сносу квартире, желает жить отдельно. Постановлением Муниципалитета ВМО Бескудниковское г. Москвы от 10 сентября 2008 г. опекуном Гамаюнова Н.П. назначена «ФИО»5 Распоряжением ДЖПиЖФ г. Москвы от 09 апреля 2014 г. Гамаюнову Н.П. отказано в признании его малоимущим в связи с непредставлением документов для жилищного учета, на данном основании распоряжением ДЖПиЖФ г. от 07 мая 2014 г. он снят с жилищного учета. Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2014 г. данные распоряжения ДЖПиЖФ г. Москвы признаны незаконными, Гамаюнов Н.П. восстановлен на учете и таким образом является очередником, в связи с требованиями истца о выселении с предоставлением общей с семьей ответчика Петровой А.Н. квартиры не являются правомерными.

Ответчик Петрова А.Н. и ее представитель по доверенности Степанова Н.В. в суд явились, иск не признали, против его удовлетворения возражали. В обоснование возражений подтвердили, что семья Петровой А.Н. – бывшей жены «ФИО»3 (она сама, дочь «ФИО»1 «дата» г.р. и сын «ФИО»2., «дата» г.р.), не являлись и не являются семьей ответчика Гамаюнова Н.П., в 2001 г. состоялось расторжение брака Петровой А.Н. и «ФИО»3 – брата ответчика Гамаюнова Н.П. В 2009 г. решением Тимирязевского районного суда г. Москвы были разделены обязательства по платежам за спорную квартиру и коммунальные услуги – на семью Петровой А.Н. с детьми приходится три доли платежей, а на семью «ФИО»3 и Гамаюнова Н.П. – две доли. В 2010 г. «ФИО»3 умер. Предоставлением общей с «ФИО»3 квартиры будут нарушены их права и интересы, так как имеются опасения за свою безопасность по поводу «...» Гамаюнова Н.П.

Представители третьего лица Муниципалитета ВМО Бескудниковское г. Москвы «ФИО»6 и «ФИО»7 в суд явились, против удовлетворения иска возражали, полагали, что правам и интересам несовершеннолетних детей – «ФИО»1, «дата» г.р., и «ФИО»2, «дата» г.р., один из которых является ребенком-инвалидом («ФИО»1), не будет соответствовать их проживание с Гамаюновым Н.П. в одном жилом помещении вследствие «...», представили письменное заключение органа опеки, попечительства и патронажа – УСЗН Бескудниковского района г. Москвы.

Третье лицо Управление Федеральной миграционной службы по г. Москве участия в судебном заседании своего представителя не обеспечило, письменного отзыва на иск не представило, о дне, времени и месте судебного разбирательства уведомлено надлежащим образом, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело без его участия.

Суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав стороны, заключение прокурора Богомоловой Е.И., полагавшей в удовлетворении иска отказать, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Конституции РФ никто не может быть произвольно лишен жилища.

Как следует из положений жилищного законодательства:

- никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Кодексом и другими федеральными законами (ч. 4 ст. 3 ЖК РФ);

- гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются (далее - нуждающиеся в жилых помещениях): ... являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (п. 4 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ);

- если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма (ст. 86 ЖК РФ);

- предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 - 88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, такое предоставляемое жилое помещение с согласия в письменной форме граждан может находиться в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления (ч. 1 ст. 89 ЖК РФ).

Как следует из п. 3 Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2006 г. № 378, в нем предусмотрены хронические и затяжные психические расстройства с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ согласно его Определения от 12 апреля 2011 г. № 551-О-О, «...К числу граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, пункт 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации относит граждан, являющихся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма либо членами семьи нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, а также граждан, являющихся собственниками жилых помещений либо членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющих иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Данная норма направлена на защиту интересов указанных в ней граждан и охрану здоровья иных лиц, проживающих с ними в одной квартире, что согласуется с положениями статьи 40 (часть 3) и 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации...».

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Как следует из выданного ГБУ «МФЦ города Москвы» МФЦ района Бескудниковский финансового лицевого счета «№» от 13 марта 2014 г., в двухкомнатной квартире общей площадью 45,4 кв. м, жилой площадью 27,4 кв. м, находящейся по адресу: «адрес», зарегистрированы по месту жительства следующие лица: Петрова А. Н., «дата» года рождения, Гамаюнов Н. П., «дата» года рождения, «ФИО»1, «дата» года рождения, «ФИО»2, «дата» года рождения, без указания родственных отношений, до 28 июля 2010 г. в квартире был зарегистрирован месту жительства «ФИО»3.

Из свидетельства о рождении «№», выданного 09 сентября 2009 г. Дмитровским отделом ЗАГС г. Москвы, следует, что родившаяся «дата» в г. Москве «ФИО»1 является дочерью «ФИО»3 и Петровой А. Н..

Из справки серия «№» от 15 мая 2013 г., выданной Филиалом № 59 ФГУ ГБ МСЭ по г. Москве, следует, что «ФИО»1, «дата» года рождения, проживающая по адресу: «адрес», является «...», инвалидность определена до «дата»

Как следует из решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 28 августа 2001 г., Гамаюнов Н.П., проживающий по адресу: «адрес», признан недееспособным в связи с тем, что страдает «...», решение вступило в законную силу 07 сентября 2001 г.

Как следует из распоряжения главы Управы Бескудниковского района г. Москвы «№» от 02 декабря 2005 г., в двухкомнатной квартире общей площадью 45,4 кв. м, жилой площадью 27,6 кв. м по адресу: «адрес», зарегистрированы четверо человек (заявитель «ФИО»3, брат Гамаюнов Н.П., «ФИО»8 и дочь «ФИО»1 «дата» г.р.), брак между «ФИО»3 и «ФИО»8 расторгнут в 2001 г., Гамаюнов Н.П. является «...», имеет право на жилищные льготы на основании Постановления Правительства РФ от 21 декабря 2004 г. № 817 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь», семья из двух человек – «ФИО»3 и Гамаюнов Н.П., принята с 10 ноября 2005 г. на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Из свидетельства о рождении «№», выданного 09 сентября 2009 г. Дмитровским отделом ЗАГС г. Москвы, следует, что родившийся 12 февраля 2008 г. в г. Москве «ФИО»2 является сыном «ФИО»4 и Петровой А. Н..

Как следует из решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 25 августа 2009 г., в квартире, находящейся по адресу: «адрес», проживающим в нем лицам определены следующие доли платежей за квартплату и коммунальные услуги: на «ФИО»8 совместно с несовершеннолетними «ФИО»1 и «ФИО»2 приходится 3/5 доли платежей, на «ФИО»3 и Гамаюнова Н.П. приходится 2/5 доли платежей, решение вступило в законную силу 11 сентября 2009 г.

Из свидетельства о смерти «№», выданного 20 июля 2010 г. Дмитровским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, следует, что «ФИО»3 умер 18 июля 2010 г.

Из свидетельства о расторжении брака «№», выданного 30 декабря 2010 г. Дмитровским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, следует, что брак между «ФИО»4 и Петровой А. Н. расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 340 района Восточное Дегунино г. Москвы от 17 декабря 2010 г.

Как следует из распоряжения префекта CAO г. Москвы от 29 апреля 2013 г. «№», многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: «адрес», передан под заселение с 23 апреля 2013 г.

Как следует из справки от 13 марта 2014 г. «№», выданной Психоневрологическим диспансером № 5 – Филиалом ГКУЗ «ПКБ № 4 им. П.Б. Ганнушкина», Гамаюнов Н.П., проживающий по адресу: «адрес», является «...», при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2006 г. «№».

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 09 апреля 2014 г. «№», «ФИО»3 снят с жилищного учета в связи со смертью (актовая запись от 20 июля 2010 г. «№»), принято решение считать Гамаюнова Н.П. одним состоящим на учете нуждающихся с жилых помещениях.

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 09 апреля 2014 г. «№», Гамаюнову Н.П. отказано в признании его малоимущим в целях, установленных Жилищным кодексом РФ, в связи с непредставлением надлежащих для жилищного учета документов.

Как следует из заключения специалиста в области судебно-психиатрической экспертизы «№» от 21 апреля 2014 г. Автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз», Гамаюнов Н. П., «дата» года рождения, страдает «...» Соответственно, он представляет опасность для себя и окружающих его лиц, в том числе может быть опасен для проживающих с ним несовершеннолетних детей.

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 07 мая 2014 г. «№», Гамаюнов Н.П. снят с жилищного учета в связи с непредставлением надлежащих для жилищного учета документов.

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы «№» от 19 мая 2014 г., в связи с постановлением Правительства Москвы от 21 октября 2008 г. «№» «О проекте планировки территории микрорайонов «адрес»» «адрес» подлежит сносу, Гамаюнову Н.П. с семьей из четырех человек (он - «дата» г.р., бывшая жена брата Петрова А.Н., «дата» г.р., дочь бывшей жены брата «ФИО»1, «дата» г.р., и сын бывшей жены брата «ФИО»2., «дата» г.р., проживающим по адресу: «адрес», предоставлено по договору социального найма жилое помещение – двухкомнатная квартира общей площадью 51,4 кв. м, жилой площадью 30,7 кв. м, находящаяся по адресу: «адрес».

Как следует из письма 4-го РОНД Управления по CAO Главного управления МЧС России по г. Москве «№» от 18 сентября 2014 г. в адрес Управы Бескудниковского района г. Москвы, согласно постановлению Правительства Москвы от 21 октября 2008 г. «№» «О проекте планировки территории микрорайонов «адрес»» дома по адресам: «адрес» подлежат отселению и сносу, большинство квартир отселено в них имеет место допуск посторонних лиц. Также выявлен ряд актов грубых нарушений: в жилых помещениях эксплуатируются временные участки электропроводки, неисправные выключатели, электророзетки, соединение проводов выполнено методом скрутки; лестничные клетки и марши захламлены сгораемыми материалами, брошенными мебелью и предметами домашней утвари, что делает невозможным эффективную эвакуацию оставшихся жителей при возникновении пожара; содержится просьба в срочном порядке обеспечить отселение оставшихся жителей домов.

Как следует из письма Отдела МВД Российской Федерации по Бескудниковскому району г. Москвы «№» от 19 сентября 2014 г. в адрес Управы Бескудниковского района г. Москвы, согласно постановлению Правительства Москвы от 21 октября 2008 г. «№» «О проекте планировки территории микрорайонов «адрес»» по адресам: «адрес» жители указанных домов практически отселены. В указанных домах осталось проживать несколько семей. В настоящее время в отселенных строениях по данным адресам складывается криминогенная обстановка в связи с тем, что в зданиях имеют доступ посторонние лица без определенного места жительства, которые остаются там на ночлег, т.к. коммуникации в зданиях отключены не полностью; содержится просьба об ускорении работ по сносу домов.

Как следует из решения Пресненского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2014 г., требования действующей в интересах Гамаюнова Н.П. «ФИО»5 удовлетворены частично: признаны незаконными распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 09 апреля 2014 г. «№» об отказе в признании Гамаюнова Н.П. малоимущим и от 07 мая 2014 г. «№» о снятии Гамаюнова Н.П. с жилищного учета, на Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы были возложены обязанности по восстановлению Гамаюнова Н.П. на жилищном учете и по повторному рассмотрению заявления Гамаюнова Н.П. о признании его малоимущим.

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы «№» от 15 октября 2014 г., на основании решения Пресненского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2014 г. распоряжение Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 07 мая 2014 г. «№» о, снятии Гамаюнова Н.П. с жилищного учета отменено, он считается один состоящим на учете.

Как следует из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы «№» от 18 октября 2014 г., в распоряжение Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы «№» от 19 мая 2014 г. были внесены изменения – в связи с восстановлением Гамаюнова Н.П. на жилищном учете решением Пресненского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2014 г. ему - Гамаюнову Н.П., с семьей из четырех человек (он, бывшая жена брата, дочь бывшей жены брата и сын бывшей жены брата), предоставлено по договору социального найма жилое помещение – двухкомнатная квартира общей площадью 51,4 кв. м, жилой площадью 30,7 кв. м, находящаяся по адресу: «адрес», без снятия Гамаюнова Н.П. с жилищного учета.

Как следует из заключения Управления социальной защиты населения Бескудниковского района города Москвы «№» от 05 февраля 2015 г., удовлетворение исковых требований ДЖПиЖФ г. Москвы к Гамаюнову Н.П. и Петровой А.Н., действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетних «ФИО»1, «дата» года рождения, и «ФИО»2, «дата» года рождения, о выселении из жилого помещения с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения ущемляет жилищные права и интересы несовершеннолетних детей, так как их проживание, в том числе ребенка-инвалида «ФИО»1, с Гамаюновым Н.П. – гражданином, признанным судом недееспособным вследствие «...», лишенным в силу состояния здоровья понимать значение своих действий и руководить ими, невозможно.

Суд, оценивая в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст.ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, исходя из содержания взаимосвязанных между собой приведенных выше норм права, не находит оснований для удовлетворения иска.

Исследуя предмет разбирательства, суд отмечает, что в данном деле спорным является не только право ответчиков на жилище, но права Петровой А.Н. и ее детей: дочери «ФИО»1, «дата» года рождения, и сына «ФИО»2, «дата» года рождения, на безопасность и семейную жизнь.

Из имеющихся в деле письменных доказательств, не опровергнутых стороной истца, следует, что ответчики Гамаюнов Н.П. и Петрова А.Н. с ее детьми не являются одной семьей.

Гамаюнов Н.П. страдает «...», при котором согласно законодательства, невозможно совместное проживание граждан в одной квартире.

Кроме того, предлагаемый истцом вариант разрешения спора не является улучшением жилищных условий Гамаюнова Н.П. как очередника, состоящего на жилищном учете.

С учетом всех обстоятельств дела в их совокупности суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении иска.

Выдвигаемая представителем истца аргументация и представленные ею доказательства не могут привести суд к иному выводу в силу существования закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ принципа (осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества г. Москвы к Гамаюнову Н. П. и Петровой А. Н., действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетних «ФИО»1 и «ФИО»2, о выселении из жилого помещения со снятием с регистрационного учета по месту жительства с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок со дня принятия решения судом в окончательной форме в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья: