

Судья: фио
Гр. дело №33-51091/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи фио по апелляционным жалобам фио, фио, фио, фио на решение Бутырского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к Управлению Федеральной миграционной службы России по адрес, фио, фио, фио о восстановлении на регистрационном учете отказать.

В удовлетворении исковых требований фио, фио к фио о признании утратившим право пользования жилым помещением отказать,

УСТАНОВИЛА:

фио обратился в суд с иском к Управлению Федеральной миграционной службы России по адрес (далее – УФМС России по адрес), фио, фио, фио о восстановлении на регистрационном учете, ссылаясь на то, что с дата он был зарегистрирован по постоянному месту жительства по адресу: адрес, а дата снят с регистрационного учета по указанному адресу в места лишения свободы на основании приговора Бутырского районного суда адрес от дата. Поскольку в настоящее время истец регистрации по месту жительства не имеет, иного жилого помещения, в котором он мог бы проживать на законных основаниях, у него нет, фио, со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 8-п, просит суд возложить на УФМС России по адрес обязанность восстановить его на регистрационном учете по вышеуказанному адресу.

Привлеченные к участию в деле в качестве соответчиков собственники вышеуказанного жилого помещения фио и фио исковые требования не признали и предъявили встречные требования к фио о признании его утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: адрес, ссылаясь на то, что фио с дата в спорном жилом помещении не проживает, вселиться не пытался, постоянно проживал по другому адресу, коммунальные платежи не оплачивал, его выезд из квартиры носил добровольный характер, таким образом, он отказался от права пользования спорным жилым помещением.

фио, его представитель фио в судебное заседание явились, первоначальные исковые требования поддержали в полном объеме, против встречных исковых требований возражали, просили суд отказать в их удовлетворении по доводам первоначального иска.

фио, фио, их представитель фио, являющаяся также представителем фио, в судебное заседание явились, встречные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении, против удовлетворения первоначальных

исковых требований возражали по доводам встречного иска, добавили, что фио без уважительной причины пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Представитель ответчика по первоначальному иску УФМС России по адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, решение вопроса по заявленным требованиям оставил на усмотрение суда.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просят фио, фио, фио, фио по доводам апелляционных жалоб, согласно которым, судом при вынесении решения были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

На заседание судебной коллегии истец фио, ответчики фио, фио, представитель УФМС России по адрес не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом. Ходатайств об уважительности причин неявки в судебное заседание и заявлений об отложении судебного разбирательства от них не поступало, в связи с чем в соответствии со ст.ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия рассмотрела жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца фио по доверенности фио, ответчика фио и представителя ответчиков фио, фио, фио по доверенности фио, пришла к выводу об отмене обжалуемого решения в части отказа в удовлетворении встречного иска о признании фио утратившим право пользования жилым помещением.

В соответствии со ст. 6 ЖК РФ (вступившего в законную силу дата) акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

На основании адрес закона от дата № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие. Согласно ч. 2 ст. 53 ЖК адрес (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент выезда истца из квартиры) к членам семьи нанимателя относились супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могли быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживали совместно с нанимателем и вели с ним общее хозяйство.

Часть 3 статьи 53 ЖК адрес предусматривала, что если граждане, указанные в части второй настоящей статьи, перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

При этом указанное правило распространялось и на бывших членов семьи нанимателя, которые временно отсутствовали в занимаемом жилом помещении или по уважительным причинам были лишены возможности проживать в нем.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 60 ЖК адрес жилое помещение сохранялось за временно отсутствующими гражданами в случаях осуждения к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, ссылке или высылке - до приведения приговора в исполнение.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 8-п положения ч. 1 и ч. 2 п. 8 статьи 60 ЖК адрес, допускающие лишение гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи) права пользования жилым помещением в случае временного отсутствия, были признаны не соответствующими ч. 1 ст. 40 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, а положение п. 8 ч. 2 ст. 60 ЖК адрес - также ст. 19, ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации. В постановлении указано, что временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием к лишению права пользования жилым помещением.

Как установлено в судебном заседании суда первой инстанции и подтверждается материалами дела, спорное жилое помещение представляет собой однокомнатную квартиру, общей площадью 37,2 кв. м, расположенную по адресу: адрес (л.д. 37-38). На основании ордера серии ВД № 6390 от дата, жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, было предоставлено матери фио - фио В нем истец по первоначальному иску был зарегистрирован по постоянному месту жительства дата (л.д. 9-10, 8, 11).

дата фио, проживающему по адресу: адрес, был выдан ордер серии 90 № 260668 на вселение и проживание в квартире, расположенной по адресу: адрес, в порядке обмена с фио, при этом в данной квартире остался проживать фио (л.д. 26-27). дата фио умерла (л.д. 11).

Приговором Бутырского межмуниципального суда адрес от дата фио был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК адрес, с назначением ему наказания в виде одного года девяти месяцев лишения свободы (л.д. 12-14).

дата фио освобожден из мест лишения свободы по отбытии срока наказания (л.д. 76).

дата фио был снят с регистрационного учета квартиры, расположенной по адресу: адрес, на основании приговора суда (л.д. 11).

дата на основании обменного ордера серии 92 № 162210, квартира, расположенная по адресу: адрес, была передана фио, фио, фио, которые дата заключили с Департаментом муниципального жилья и жилищной политики договор передачи № 022100-У02255 и за ними было зарегистрировано право собственности на указанную квартиру по 1/3 доли за каждым (л.д. телефон, 211, телефон).

дата между фио, фио, фио и фио, фио был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес (л.д. 216).

дата между фио, фио и фио был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес (л.д. телефон).

дата между фио и фио, фио, фио был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес (л.д. телефон).

дата между фио, фио, фио и фио, фио был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес (л.д. 228).

В настоящее время в квартире, расположенной по адресу: адрес, и зарегистрирован по постоянному месту жительства фио, собственниками указанной квартиры без регистрации в ней являются фио и фио (л.д. телефон).

Решением Пресненского районного суда адрес от дата был установлен факт того, что фио дата был снят с регистрационного учета по адресу: адрес, не в связи с решением Бутырского районного суда адрес от дата, а в связи с приговором Бутырского межмуниципального суда адрес от дата (л.д. 16-24).

Данным решением суда было установлено, что фио после освобождения из мест лишения свободы проживал в квартире супруги.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что фио был снят с регистрационного учета по спорному адресу дата в связи с осуждением к лишению свободы в соответствии с п. «в» ст. 31 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 713, поскольку указанные обстоятельства были установлены вступившим в законную силу решением Пересненского районного суда адрес от дата.

Вместе с тем, поскольку в период нахождения на свободе с дата, в том числе, на момент снятия его с регистрационного учета по адресу спорной квартиры, и по настоящее время фио проживал в ином жилом помещении, попыток вселиться в спорную квартиру не предпринимал, расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не нес, участия в расходах по его содержанию не принимал, за восстановлением своих прав на спорное жилое помещение после освобождения из мест лишения свободы в дата в течение 15 лет не обращался, суд пришел к правильному выводу о том, что истец, тем самым, избрал новое место жительства, добровольно отказался от своих прав на спорное жилое помещение и расторг в соответствии со ст. 83 ЖК РФ (аналогичная норма была предусмотрена в ст. 89 ЖК адрес) договор найма в отношении себя в связи с выездом на другое место жительства.

То обстоятельство, что за период с дата фио иного жилого помещения в собственность или по договору социального найма не приобрел, как правильно указал суд первой инстанции, не является достаточным основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.

С учетом изложенного, учитывая утрату фио права пользования спорным жилым помещением, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных последним исковых требований о восстановлении на регистрационном учете.

В то же время, разрешая встречные требования фио, фио о признании фио утратившим право пользования жилым помещением суд не нашел оснований для их удовлетворения, поскольку фио дата был снят с регистрационного учета в места лишения свободы на основании вступившего в законную силу приговора суда, с дата по настоящее время в установленном положениями ст. 54 ЖК адрес, ст. 70 ЖК РФ порядке в спорное жилое помещение не вселился и не регистрировался, следовательно, какого-либо права на помещение не приобрел.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с решением суда в указанной части, поскольку оно противоречит ранее сделанным выводам об утрате ответчиком права пользования жилым помещением в связи с выездом на другое постоянное место жительства. При этом, то обстоятельство, что истец фио в дата был снят с регистрационного учета с учетом положений вышеуказанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 8-п само по себе не повлекло лишения его права пользования спорной квартирой.

Учитывая изложенное, решение суда нельзя признать правильным в указанной части, в связи с чем оно подлежит отмене, а встречные исковые требования удовлетворению.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда адрес от дата отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска фио, фио к фио о признании утратившим право пользования жилым помещением.

Признать фио утратившим право пользования жилым помещением – квартирой по адресу: адрес.

В остальной части Бутырского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: