

Судья Васильев А.В.
Дело № 33-35703

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Кирсановой В.А., Зениной Л.С.,

при секретаре Куликовой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. гражданское дело по апелляционной жалобе Стасева А.Р. на решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 18 июня 2014 года, которым постановлено:

Установила:

Стасев Р.Л. просит признать ответчика Стасева А.Р. не приобретшим права пользования жилым помещением по адресу: *** и снять его с регистрационного учета по месту жительства. В обоснование иска истец указал, что ответчик Стасев А.Р. в *** был зарегистрирован по месту жительства в указанной квартире, однако в квартире никогда не проживал, не вселялся, расходов по ее содержанию не нес.

Истец Стасев Р.Л. в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Представитель ответчика Стасева А.Р. Хисяметдинов Р.М. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска, в судебном заседании не отрицал, что ответчик на спорной жилой площади не проживает длительное время, предъявил встречный иск о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением.

Ответчик Стасев Р.Л. по встречному иску иск не признал.

Представитель УФМС России по Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, в письменных объяснениях просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит Стасев А.Р. по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Стасева А.Р. и его представителя по доверенности Степанову Н.В., истца Стасева Р.Л., третье лицо Стасеву Ю.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что *** ответчик Стасев А.В. зарегистрирован по месту жительства в квартире, где проживали в указанный период его родители, по адресу: ***; в указанную квартиру ответчик не вселялся, имущества не ввозил, расходов по содержанию квартиры не нес, проживал постоянно с матерью в ***. При этом суд оценил доказательства, представленные истцом, в том числе, показания свидетелей об отсутствии проживания ответчика в спорной квартире, указав на отсутствие доказательств со стороны ответчика о препятствиях для его проживания в квартире, оплате коммунальных услуг за спорную квартиру в период рассмотрения дела.

На основании положений ст.69 Жилищного кодекса РФ суд признал ответчика не приобретшим права пользования жилым помещением, поскольку Стасев А.Р. в спорную квартиру со дня регистрации не вселялся и имущества не ввозил, расходов по квартплате и оплате коммунальных услуг не нес, членом семьи нанимателя в настоящее время не

является, постановил решение об удовлетворении основного иска и об отказе во встречных исковых требованиях.

Судебная коллегия с выводом суда в части признания ответчика непреобретшим право пользования жилым помещением согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Жилищного кодекса РФ, жилище неприкосновенно, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем.

В соответствии с п.2ст.20 ГК РФ, местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей. Такое соглашение выступает предпосылкой вселения ребенка в конкретное жилое помещение, при этом закон не устанавливает какого-либо срока, по истечении которого то или иное лицо может быть признано вселенным.

В соответствии со ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Они должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

Следовательно, хотя члены семьи нанимателя и не подписывают договор социального найма, они являются участниками данного договора.

В соответствии с положениями ч.1 ст.70 ЖК РФ наниматель вправе с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих, вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, детей и родителей. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении жилищного кодекса Российской Федерации» по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 ЖК РФ и части 1 статьи 70 ЖК РФ, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 ЖК РФ порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Аналогичная норма права предусмотрена ст.677 ГК РФ, согласно которой граждане, постоянно проживающие совместно с нанимателем, имеют равные с ним права по пользованию жилым помещением. Отношения между нанимателем и такими гражданами определяются законом.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ответчик в *** был зарегистрирован в спорной квартире по адресу *** как член семьи нанимателя Стасева Р.Л., в указанный период ответчик имел возраст ***, родители ответчика Стасев Р.Л. и Стасева Н.А. находились в зарегистрированном браке, который расторгнут *** на основании решения суда.

На день рассмотрения дела в спорной муниципальной квартире по адресу: *** постоянно зарегистрированы: истец, его супруга, несовершеннолетний ребенок истца и ответчик.

Подтверждено и не оспорено истцом, что ответчик Стасев А.Р. был зарегистрирован в спорной квартире в *** в малолетнем возрасте в качестве члена семьи истца, после расторжения брака супругов ответчик проживал с матерью.

Таким образом, несовершеннолетний Стасев А.Р. был зарегистрирован нанимателем квартиры Стасевым Р.Л. в спорном жилом помещении на законных основаниях по месту жительства его родителей. Учитывая, что ответчик в период с ***

не достиг возраста, позволяющего ему самостоятельно реализовывать свое право на выбор места жительства, само по себе отсутствие факта вселения и не проживание Стасева А.Р. в спорном жилом помещении, не свидетельствует об отсутствии у него права пользования спорным жилым помещением.

Кроме этого, в деле представлены документальные доказательства: договоры социального найма от ***, ***, выписка из домовой книги в которых ответчик Стасев А.Р. указан проживающим в спорной квартире.

Вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда от 09 апреля 2013 г. определен порядок оплаты коммунальных платежей в трехкомнатной муниципальной квартире, расположенной по адресу ***, выделено каждому проживающему, в том числе и Стасеву А.Р., по *** доле в оплате жилищно-коммунальных платежей за жилые и коммунальные услуги. Указанным решением установлено, что истец не ведет совместного хозяйства с ответчиками ввиду сложных взаимоотношений, имеет отдельный бюджет, желает надлежащим образом исполнять обязательства по оплате коммунальных платежей.

Таким образом, указанные выше доказательства свидетельствуют о том, что ответчик в силу положений п.п. 2, 4 статьи 69 ЖК РФ является бывшим членом семьи нанимателя Стасева Р.Л., самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма. Доказательств приобретения ответчиком права пользования иным жилым помещением или приобретения жилого помещения на праве собственности суду не представлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для признания Стасева А.Р. не приобретшим право пользования жилым помещением по адресу: ***. Решение суда в указанной части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о признании Стасева А.Р. не приобретшим право пользования жилым помещением.

В силу ст.71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Судебная коллегия находит встречный иск Стасева А.Р. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением обоснованным. Как следует из представленных в деле доказательств, между истцом и ответчиком имеются сложные взаимоотношения, в настоящее время в спорной квартире проживает истец с семьей, ответчик не имеет доступа в квартиру и не обеспечен ключами.

Таким образом, поскольку Стасев А.Р. имеет право пользования жилым помещением по адресу: расположенным по адресу: ***, при имеющихся препятствиях в пользовании жилым помещением, судебная коллегия возлагает на нанимателя жилого помещения Стасева Р.Л. обязанность по нечинению препятствий в пользовании жилым помещением и обязанности передать Стасеву А.Р. ключи от квартиры.

Не основаны на нормах жилищного законодательства требования встречного иска об определении порядка пользования жилым помещением и выделении Стасеву А.Р. в пользование комнаты площадью ***, поскольку спорная жилая площадь является муниципальным изолированным жилым помещением, то определение порядка пользования таким помещением не предусмотрено законом. При этом судебная коллегия исходит из того, что анализ положений статей 61,67,69 Жилищного кодекса РФ не предусматривает возможность определения порядка пользования жилыми помещениями, находящимися в квартире, занимаемой на условиях социального найма. Определение порядка пользования жилыми помещениями путем выделения в пользование конкретного жилого помещения, фактически сводится к изменению существующего договора социального найма. В указанной части решение суда является правильным.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная

коллегия руководствуясь положением ст.328 ГПК РФ приходит к выводу о том, что решение суда постановлено с нарушением норм материального права и подлежит отмене в части с вынесением нового решения.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила :

Решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 18 июня 2014 года отменить .
Постановить новое решение. Стасеву Р.Л. в иске к Стасеву А.Р. о признании непреобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ***-отказать.

Удовлетворить частично встречный иск Стасева А.Р. к Стасеву Р.Л. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением.

Обязать Стасева Р.Л. не чинить препятствия Стасеву А.Р. в пользовании жилым помещением расположенным по адресу: *** и передать ключи от указанного жилого помещения.

В удовлетворении встречного иска Стасева А.Р. к Стасеву Р.Л. об определении порядка пользования жилым помещением – отказать.

Председательствующий:

Судьи: