



106731_936402



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.10.2016

Дело № А40-46695/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 октября 2016 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.

судей: Дербенева А.А., Егоровой Т.А.,

при участии в заседании:

от истца Рыбина Г.Н. д. от 04.03.16

от ответчика Корнеева С.М. д. от 22.08.16

рассмотрев 27 октября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Протекшен энд Сервис»

на определение от 07.07.2016

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Кастальской М.Н.,

на постановление от 09.09.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Стешаном Б.В., Кузнецовой Е.Е., Тетюком В.И.,

по иску ООО «Протекшен энд Сервис» (ОГРН 1087746412731)

к Алексонг ПТЕ. ЛТД.

О взыскании суммы стоимости не поставленного товара

установил:

ООО "Протекшен энд Сервис" (г. Москва) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Алексонг ПТЕ.ЛТД (Сингапур) о взыскании денежных средств в размере 344 725,63 евро, составляющих стоимость недоставленного товара по договору от 02.12.2013 г. N AG-09.

Определением от 07 июля 2016 года по делу N А40-46695/16 Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016, производство по настоящему делу прекращено.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой истца, в которой он просит определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами, и подтверждается материалами дела, в качестве основания иска ООО "Протекшен энд Сервис" сослалось на то, что ответчик имеет задолженность в размере 344 725,63 евро по договору от 02.12.2013 г. N AG-09.

На основании ст.ст. 27, 247, 249 АПК РФ суды пришли к правильному выводу о том, что при обращении в Арбитражный суд города Москвы истцу надлежало представить письменное соглашение сторон об определении компетенции с учетом того, что ответчик является иностранным юридическим лицом.

Истец полагал, что таким соглашением является пункт 11 договора, согласно которому в случае невозможности достижения взаимоприемлемого соглашения, все споры и разногласия, которые могут возникнуть в связи с настоящим договором либо его нарушением, прекращением или недействительностью будут разрешены в Арбитражном суде города Москвы.

Между тем, исследовав представленные сторонами и дополнительно истребованные доказательства, суды правомерно установили, что ответчик опроверг факт заключения договора N AG-09 от 02.12.2013, наличие волеизъявления иностранного юридического лица на его заключение, поскольку уполномоченное лицо от имени сингапурской компании таких действий не совершало. Материалами дела, указали суды, подтверждается, что сингапурская компания не выступала в качестве стороны договора N AG-009 от 02.12.13 г., ни один из директоров не подписывал ни договор, ни спецификации, ни инвойсы, касающиеся этого договора, свою печать компания на документы не проставляла. Паспорт сделки N 13120025/1623/0000/2/1 от 05.12.2013 оформлял в уполномоченном банке сам истец, заявления на перевод МТ представлял сам истец, декларации на товары оформлял также декларант – истец. Именно им были внесены сведения об ответчике - как о поставщике товаров по договору N AG-09 от 02.12.2013.

Суды обоснованно установили, что истцом не доказано совершения ответчиком конклюдентных действий, направленных на признание договора заключенным, а также наличия полномочий у лица, подписавшего договор N AG-09 от 02.12.2013 на свершение данного действия.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что представленный в материалы договор от 02.12.2013 N AG-09 при наличии возражений ответчика относительно его подписания не является надлежащими доказательством факта заключения между сторонами договора и наличия соглашения сторон о компетенции Арбитражного суда города Москвы по рассмотрению настоящего спора.

Ссылка истца на положения ГК РФ о недействительности сделки, а также на условия ИНКОТЕРМС не свидетельствует о судебной ошибке, поскольку указанные нормы неприменимы к спорной ситуации отсутствия подписания договора, являющегося основанием для обращения в Арбитражный суд города Москвы.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств, по сути, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 по делу № А40-46695/2016 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Дербенев

Т.А. Егорова