

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июня 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Базьковой Е.М.

и судей Климовой С.В., Нестеровой Е.Б.,

с участием прокурора Ковтуненко М.И.

при секретаре Попугаеве М.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Климовой С.В.

дело по апелляционной жалобе ООО «Амриф Групп СВ» на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 ноября 2012 года, которым постановлено:

признать незаконным приказ генерального директора ООО «Амриф Групп СВ» № 13 от 11.07.2012 года,

восстановить Скалеух Г.Г. на работе в должности заместителя генерального директора ООО «Амриф Групп СВ»,

взыскать с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. заработную плату за время вынужденного прогула 780169 руб. 28 коп.,

взыскать с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. компенсацию морального вреда 10000 руб. и расходы за оказание помощи представителя 18000 руб., а всего 28000 руб.,

в остальной части исковых требований к ООО «Амриф Групп СВ» отказать,

взыскать с ООО «Амриф Групп СВ» госпошлину в доход государства в размере 11001 руб. 69 коп.,

решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению,

УСТАНОВИЛА:

19.07.2012 Скалеух Г.Г. обратилась в Хорошевский районный суд г. Москвы с иском к ООО «Амриф Групп СВ» о признании незаконным дисциплинарного взыскания, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, мотивируя обращение тем, что с 06.12.2010 работала в ООО «Амриф Групп СВ» в должности заместителя генерального директора, 11.07.2012 на нее было наложено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, в этот же день она была уволена по п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей, однако таких нарушений истцом не допускалось, оснований для применения взысканий у работодателя не имелось.

В судебном заседании истец и ее представитель исковые требования поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражали.

14.11.2012 судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик ООО «Амриф Групп СВ» по доводам апелляционной жалобы, подписанной генеральным директором Валиуллиным Д.Э.

В заседании судебной коллегии представитель ответчика ООО «Амриф Групп СВ» по доверенности Косенко Р.А. доводы апелляционной жалобы поддержал; истец Скалеух Г.Г. и ее представитель по заявлению Бартенев А.Н. против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, допросив свидетелей, выслушав лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим частичной отмене, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда в части восстановления Скалеух Г.Г. на работе, взыскания с ООО «Амриф Групп СВ» среднего заработка за время вынужденного прогула подлежит отмене, а в части взыскания компенсации морального вреда, судебных расходов и госпошлины подлежит изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 03.12.2010 между сторонами заключен трудовой договор № 14-ТД, согласно которому Скалеух Г.Г. с 06.12.2010 принята на работу в ООО «Амриф Групп СВ» на должность помощника

генерального директора по финансовым вопросам, ей установлен должностной оклад 100 000 руб.; местом работы определен офис организации, расположенный по адресу: г. Москва,***; согласно записи в трудовой книжке 14.12.2010 Скалеух Г.Г. переведена на должность заместителя генерального директора.

Приказом № 13 от 11.07.2012 Скалеух Г.Г. объявлен строгий выговор.

11.07.2012 приказом № 42к от 11.07.2012 Скалеух Г.Г. уволена по подп. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ.

С приказами истец ознакомлена 11.07.2012, указав на несогласие с ними.

Разрешая требования Скалеух Г.Г. о восстановлении на работе, суд исходил из того, что в приказе об увольнении не указано конкретное основание увольнения, учитывая, что п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ содержит несколько оснований, однако из объяснений ответчика и представленных письменных доказательств следует, что поводом к увольнению истца явилось совершение 11.07.2012 Скалеух Г.Г. прогула; на основании акта от 11.07.2012 суд установил, что 11.07.2012 Скалеух Г.Г. отсутствовала на рабочем месте с 10 час. 30 мин. до 15 час. 50 мин.

Действительно, само по себе не указание в приказе об увольнении конкретного подпункта увольнения, указанного в п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ, и оснований применения взыскания (актов, заявлений, объяснений и т.д.) при наличии представленных доказательств, подтверждающих обстоятельства совершения проступка и соблюдения работодателем порядка применения взыскания, достаточным основанием для признания увольнения незаконным и восстановления работника на работе явиться не может, поскольку такие обстоятельства не свидетельствуют о том, что проступок работником не был совершен или работодателем нарушен порядок применения взыскания.

Вместе с тем, признавая увольнение Скалеух Г.Г. незаконным, суд исходил из того, что при ее увольнении нарушен порядок применения взыскания, предусмотренный ст. 193 Трудового Кодекса РФ, а именно, не соблюден двухдневный срок для дачи работником объяснений, учитывая, что прогул совершен и увольнение произведено 11.07.2012.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами, поскольку они не основаны на положениях трудового законодательства, а обстоятельства, имеющие значение для дела в части проверки соблюдения работодателем порядка увольнения, судом не установлены.

В соответствии с ч. 3 ст. 192 Трудового Кодекса РФ увольнение работника по основаниям, предусмотренным п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ относится к дисциплинарным взысканиям, а положения ч. 1 ст. 193 Трудового Кодекса РФ устанавливают, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение и, если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Вместе с тем, суд не принял во внимание и не дал какой-либо оценки имеющимся в материалах дела актам от 11.07.2012, подписанным генеральным директором***, секретарем***, администратором (комендантом) *** и главным энергетиком***, согласно которым 11.07.2012 Скалеух Г.Г. отсутствовала на рабочем месте с 10 час. 30 мин. до 15 час. 50 мин. без уважительных причин, свое отсутствие на работе объяснить отказалась (л.д. 66), 11.07.2012 в 15 час. 55 мин. Скалеух Г.Г. от объяснений по поводу допущенного нарушения трудовой дисциплины отказалась (л.д. 67).

Поскольку изложенные в актах обстоятельства истец отрицала, судебной коллегией по ходатайству ответчика в качестве свидетелей были допрошены лица, подписавшие акты от 11.07.2012,***, которые в судебном заседании подтвердили сведения, изложенные в актах, указав, что 11.07.2012 Скалеух Г.Г. отсутствовала по месту работы в офисе ООО «Амриф Групп СВ» по адресу: г. Москва, *** покинув территорию в 10 час. 30 мин., о чем *** была составлена докладная записка (л.д. 65), при явке на работу в 15 час. 50 мин. в кабинете генерального директора в присутствии свидетелей и секретаря генеральным директором было предложено Скалеух Г.Г. дать письменные объяснения о причинах ее отсутствия на работе, от чего Скалеух Г.Г. отказалась, в связи с чем были составлены акты.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные в актах обстоятельства, а также показания допрошенных свидетелей, истцом не представлено.

При установленных обстоятельствах, право Скалеух Г.Г. на предоставление работодателю объяснений о причинах отсутствия на работе нарушено не было, учитывая, что при затребовании объяснений истец отказалась их предоставить, о чем работодателем составлен акт, в связи с чем оснований полагать, что работодателем нарушен порядок увольнения, предусмотренный ст. 193 Трудового Кодекса РФ, а именно, не соблюден двухдневный срок для дачи объяснений, у суда не имелось; в соответствии с ч. 2 ст. 193 Трудового Кодекса РФ непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Поскольку факт отсутствия Скалеух Г.Г. 11.07.2012 на рабочем месте без уважительных причин более 4 часов подряд, судом установлен, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ такие обстоятельства являются грубым нарушением трудовых обязанностей и трудовой дисциплины, то оснований для признания увольнения истца незаконным и ее восстановления на работе по мотивам, изложенным в решении, у суда не имелось.

С учетом вышеизложенного, решение суда в части восстановления Скалеух Г.Г. на работе в ООО «Амриф Групп СВ» в должности заместителя генерального директора и взыскания в ее пользу с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула подлежит отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истцом Скалеух Г.Г. апелляционная жалоба на решение суда не подана, доводов к отмене решения суда в части признания незаконным приказа № 13 от 11.07.2012 о наложении на Скалеух Г.Г. дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора апелляционная жалоба ответчика не содержит, в связи с чем судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда в этой части, принимая во внимание, что положения ст. 192 Трудового Кодекса РФ не предусматривают вид дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, а ч. 4 указанной статьи запрещает применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в части взыскания с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. компенсации морального вреда и судебных расходов, а также в части взыскания госпошлины в доход государства.

Так, взыскивая с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, суд исходил из нарушений трудовых прав истца, выразившихся в ее незаконном увольнении, однако решение суда в указанной части судом апелляционной инстанции признано незаконным и необоснованным, в связи с чем оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда по мотивам, изложенным в решении, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия учитывает, что трудовые права истца нарушены незаконным применением к ней дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, в связи с чем требования Скалеух Г.Г. о компенсации морального вреда основаны на положениях ст. 237 Трудового Кодекса РФ. Разрешая вопрос о размере такой компенсации, судебная коллегия учитывает характер нарушения работодателем трудовых прав истца, степень нравственных страданий истца, фактические обстоятельства дела и индивидуальные особенности истца, требования разумности и справедливости и определяет к возмещению компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, полагая заявленную истцом сумму в размере 50000 рублей и взысканную судом сумму в размере 10000 рублей необоснованной и несоразмерной последствиям неправомерных действий ответчика.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд не принял во внимание положения ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, которая устанавливает, что расходы на оплату услуг представителя присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах. Принимая во внимание сложность данного гражданского спора и размер удовлетворенных требований, длительность рассмотрения дела, принципы разумности и справедливости, явку представителя в судебные заседания, объем оказанных им услуг, а также разумные пределы их возмещения, судебная коллегия приходит к выводу о несоблюдении судом положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ при взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в полном объеме, полагая необходимым снизить указанную сумму до 5000 рублей.

Поскольку решение суда в части взыскания в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула подлежит отмене, то размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход бюджета г. Москвы в соответствии со ст.

103 ГПК РФ, учитывая, что истец освобожден от ее уплаты на основании п. 3 ч. 1 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ, подлежит изменению.

В соответствии со ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц государственная пошлина уплачивается в размере 200 рублей (п. 3).

Учитывая, что судом удовлетворены требования Скалеух Г.Г. неимущественного характера, то размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика в доход бюджета г. Москвы, составит 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 ноября 2012 года в части восстановления Скалеух Г.Г. на работе в ООО «Амриф Групп СВ» в должности заместителя генерального директора и в части взыскания с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. заработной платы за время вынужденного прогула в размере 780169 руб. 28 коп. отменить, принять по делу в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Скалеух Г.Г. к ООО «Амриф Групп СВ» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула отказать,

решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 ноября 2012 года в части взыскания с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. компенсации морального вреда, судебных расходов и в части взыскания государственной пошлины в доход государства изменить, взыскав с ООО «Амриф Групп СВ» в пользу Скалеух Г.Г. компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей, судебные расходы в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 200 (двести) рублей,

в остальной части решение Хорошевского районного суда города Москвы от 14 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Амриф Групп СВ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи