



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
29 мая 2015 года

Дело №А41-80746/14

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2015 года
Полный текст решения изготовлен 29 мая 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Агальцевой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Голубевой А.А. рассмотрел в судебном заседании дело по иску Полунина Д.Б. к ООО «СТАФФТРАНС» (ИНН 5027065484, ОГРН 1025003219890), Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области (ИНН 5027036564, ОГРН 1045016555550), Богатыреву М.В. о признании недействительной сделки по отчуждению доли в размере 25% в уставном капитале ООО «СТАФФТРАНС», принадлежащей Полунину Д.Б., признании недействительным решения ООО «СТАФФТРАНС» об отчуждении доли в размере 25% в уставном капитале, принадлежащей Полунину Д.Б., признании недействительным решения МИФНС № 17 по Московской области о проведении государственной регистрации перехода прав на долю, составляющую 25 % уставного капитала ООО «СТАФФТРАНС», принадлежащую Полунину Д.Б. при участии в судебном заседании представителей истца, ответчиков ООО «СТАФФТРАНС» и МИФНС России № 17 по Московской области

Истец в судебном заседании ходатайствовал об изменении предмета иска, просил признать недействительной сделку от 17.04.2012 г. по отчуждению доли в размере 25% в уставном капитале ООО «СТАФФТРАНС», принадлежащей Полунину Д.Б., признать за ним право собственности на долю в размере 25% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС» с одновременным лишением Богатырева Максима Владимировича прав на долю в размере 25 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС», признать недействительным решение МИФНС № 17 по Московской области о проведении государственной регистрации перехода прав на долю, составляющую 25% уставного капитала ООО «СТАФФТРАНС», принадлежащую Полунину Д.Б. Ходатайство принято судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик Богатырев М.В. в судебное заседание не явился.

От ответчика Богатырева М.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Ходатайство ответчика Богатырева М.В. рассмотрено судом в порядке ст. 158, 159 АПК РФ, оставлено без удовлетворения, поскольку не приведено уважительных причин неявки в судебное заседание и непредоставления отзыва на иск заблаговременно в суд и участвующим в деле лицам.

Суд, руководствуясь ст. 123, 156 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие указанного лица.

Требования по иску обоснованы ст. 153, 160, 166, 167, 168 ГК РФ, ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Ответчик ООО «СТАФФТРАНС» в отзыве против удовлетворения иска возражал.

Ответчик МИФНС № 17 по Московской области против удовлетворения иска возражал.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов регистрационного дела ООО «СТАФФТРАНС» следует, что истец, будучи участником общества с долей в уставном капитале 25%, подал заявление о выходе из состава участников.

Заявление принято ООО «СТАФФТРАНС» 17.04.2012 г.

На основании п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО доля Полунина Д.Б. (25% в уставном капитале) перешла к обществу.

Впоследствии указанная доля приобретена Богатыревым М.В., который на момент рассмотрения спора является единственным участником ООО «СТАФФТРАНС», а также его единоличным исполнительным органом.

Обращаясь с настоящим иском, истец ссылается на то, что заявление о выходе из состава участников общества им не подписывалось и обществу не подавалось.

В силу требований статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

В соответствии со [статьей 153](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно [пункту 2 статьи 154](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Заявление участника общества с ограниченной ответственностью о выходе из состава участников в силу указанных норм, является односторонней сделкой.

В ходе судебного разбирательства истцом заявлено о фальсификации доказательства – заявления о выходе из состава участников ООО «СТАФФТРАНС» от 17.04.2012 г.

Для проверки заявления о фальсификации судом назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта подпись на оспариваемом заявлении выполнена не Полуниным Д.Б., а другим лицом (л.д. 98).

Оценив в совокупности имеющиеся доказательства, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о недействительности односторонней сделки от 17.04.2012 г. по отчуждению доли в размере 25% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС», принадлежащей Полунину Денису Борисовичу.

Согласно п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, требования истца о применении последствий недействительности сделки в виде признания за ним права собственности на долю в уставном капитале ООО «СТАФФТРАНС» в размере 25 % с одновременным лишением Богатырева М.В. права на вышеуказанную долю являются обоснованными, заявлены правомерно и подлежат удовлетворению судом.

Требование истца о признании недействительным решения МИФНС № 17 по Московской области о государственной регистрации перехода прав на долю, составляющую 25 % уставного капитала ООО «СТАФФТРАНС», принадлежащую Полунину Д.Б., удовлетворению не подлежит в связи с тем, что регистрирующим органом не принималось оспариваемого решения о государственной регистрации перехода прав на долю.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительной сделку от 17.04.2012 г. по отчуждению доли в размере 25% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС», принадлежащей Полунину Денису Борисовичу.

Признать за Полуниным Денисом Борисовичем право собственности на долю в размере 25% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС» с одновременным лишением права Богатырева Максима Владимировича на долю в размере 25 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС».

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТАФФТРАНС» в пользу Полунина Дениса Борисовича 4000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В месячный срок решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.В.Агальцева